



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

16 мая 2016 года

№Ф03-1425/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 10 мая 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 мая 2016 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Е.О. Никитина

Судей: Я.В. Кондратьевой, М.М. Саранцевой

при участии:

от истца: Д.Ю. Эйтингона, представителя по доверенности от 15.09.2015;

ответчика К.А. Маренина (лично), И.А. Копытова, представителя по доверенности от 11.08.2015;

рассмотрев в проведенном с использованием систем видеоконференц-связи судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Оланкам»

на решение от 10.11.2015

по делу №А24-2438/2015

Арбитражного суда Камчатского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Т.А. Арзамазова

по иску общества с ограниченной ответственностью «Оланкам»

к администратору сайта «Экспресс-Камчатка on-line» Васильченко Вадиму Анатольевичу, Маренину Кириллу Александровичу, Волошинскому Владимиру Анатольевичу

о защите деловой репутации

общество с ограниченной ответственностью «Оланкам» (далее – ООО «Оланкам»), общество, истец; ОГРН: 1104101000630, ИНН: 4101135900; место нахождения: 683009, Камчатский край, г.Петропавловск-Камчатский, ул.Звездная, 11-29) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к администратору сайта «Экспресс-Камчатка on-line» Васильченко Вадиму Анатольевичу, Маренину Кириллу Александровичу и Волошинскому

Владимиру Анатольевичу об обязанности опровергнуть порочащие деловую репутацию общества не соответствующие действительности сведения и высказывания, опубликованные в сети Интернет на сайте издания «Экспресс-Камчатка on-line» (<http://expresskamchatka.com>) в статье автора Маренина К.А. под названием «Крабовая ловушка для остарбайтера», о том, что общество в нарушение действующего законодательства Российской Федерации без оформления лицензии осуществляет оказание услуг по трудоустройству граждан Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, тем же способом, которым были распространены сведения или другим аналогичным способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети Интернет, и об обязанности администратора сайта удалить из сети Интернет порочащие деловую репутацию общества недостоверные сведения и высказывания.

Решением суда от 10.11.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Оланкам» обратилось в Пятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, которая определением от 15.02.2016 возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в связи с истечением установленного срока на подачу апелляционной жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе (с учетом письменных пояснений к ней) ООО «Оланкам» просит решение суда отменить, исковые требования удовлетворить. По мнению заявителя жалобы, суд пришел к ошибочному выводу о том, что истец оказывает услуги по трудоустройству, поскольку деятельность общества, как агента по найму, должна быть квалифицирована как предоставление услуг по подбору персонала. Полагает, что суд первой инстанции необоснованно смешивает два различных вида экономической деятельности, неправильно квалифицирует вид экономической деятельности ООО «Оланкам» и расширительно толкует положения пункта 35 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании).

В судебном заседании кассационной инстанции, проведенном в соответствии со статьей 153.1 АПК РФ путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Камчатского края представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы, настаивал на ее удовлетворении, а также заявил ходатайство о приобщении к материалам дела документов, приложенных к письменным пояснениям к жалобе, а именно: копии письма на имя начальника УФМС России по Камчатскому краю от 16.11.2015; копий писем УФМС России по Камчатскому краю от 29.12.2015 №МС/МЗ-66, от 19.04.2016 №МС/З-1755; копии апелляционного определения Камчатского краевого суда от 27.08.2015 по делу №33-1483/2015; копии акта проверки от 30.12.2015; копии письма на имя

начальника УФМС России по Камчатскому краю от 28.03.2016; копии распоряжения о проведении внеплановой документарной проверки от 10.12.2015 №505; скриншотов страниц интернет-сайтов.

Рассмотрев ходатайство о приобщении к материалам дела названных документов в порядке статьи 159 АПК РФ, суд кассационной инстанции, совещаясь на месте определил: отказать в его удовлетворении, поскольку в силу части 3 статьи 286 Кодекса окружной суд проверяет соответствие выводов судов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, полномочий для приобщения к материалам дела новых доказательств у суда кассационной инстанции не имеется; вернуть данные документы заявителю посредством почтовой связи.

Маренин К.А. и его представитель в отзыве на кассационную жалобу, в судебном заседании, не согласились с изложенными в ней доводами, указав, что ООО «Оланкам» не только занималось поисками лиц, готовых работать в иностранной компании, но и заключало с ними трудовые договоры от имени этой компании, направляло нанимаемых работников к месту работы, оплачивало проезд, что свидетельствует о предоставлении им услуг по трудоустройству.

Кассационная жалоба рассмотрена в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителей иных участвующих в деле лиц.

Заслушав ответчика, представителей сторон, исследовав материалы дела, проверив законность решения от 10.11.2015, с учетом доводов кассационной жалобы и отзыва на нее, Арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что предусмотренные статьей 288 АПК РФ основания для его отмены (изменения) отсутствуют.

Как установлено арбитражным судом из материалов дела, 27.05.2015 в сети «Интернет» на сайте «Экспресс-Камчатка on-line» (<http://express-kamchatka.com>) опубликована статья Маренина К.А. под названием «Крабовая ловушка для остарбайтера». По тексту статьи автором со ссылкой на информацию, предоставленную Владимиром Волошинским и Андреем Черновым, приведены сведения о деятельности ООО «Оланкам», связанной с набором экипажей на суда компании «Арктик Фишинг»; приводится мнение о том, что осуществляемая истцом деятельность представляет собой оказание услуг по трудоустройству граждан Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации и подлежит лицензированию. Также указывается на нарушение прав и законных интересов лиц, привлекаемых истцом для работы на судах компании «Арктик Фишинг», а именно на длительное незаключение трудовых договоров, привлечение к выполнению работ, не связанных с профессиональной подготовкой, невыплатой заработной платы либо выплатой не в том размере, который был согласован при трудоустройстве и т.д.

Полагая, что опубликованные сведения порочат деловую репутацию ООО «Оланкам», последнее обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) деловая репутация является нематериальным благом и защищается в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

Согласно пункту 1 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица (пункт 11 статьи 152 ГК РФ).

Исходя из разъяснений, изложенных в пунктах 7, 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – постановление Пленума №3), не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности; порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении юридическим лицом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Факт распространения ответчиками оспариваемых истцом сведений подтвержден материалами дела и сторонами не оспорен.

Вместе с тем, оценив характер опубликованных в статье Маренина К.А. «Крабовая ловушка для остарбайтера» сведений, а именно приведенных в ней фраз: - «Набором экипажей, в частности, занимается камчатская фирма «Оланкам». «Первоначально фирма торговала обувью. Затем резко сменила вид деятельности и стала нанимать моряков. Однако многие наши земляки, которые с ее помощью попали на промысел в Баренцево море, не скажут ей спасибо», «Владимир Волошинский – один из тех, кто доверил свою судьбу «Оланкаму.»; - «Вызывал вопрос и контракт от фирмы «Оланкам». Но Владимир все же согласился. Ведь ему обещали, что в Литве будет заключен новый контракт по европейским стандартам.»; - «Благодаря вмешательству А.Чернова «Арктик Фишинг» заключила с ними контракт.», суд первой инстанции установил, что оспариваемые фразы не несут информации о фактах, а представляют собой субъективное мнение журналиста (автора статьи), основанное на личной оценке изложенных событий, которые в свою очередь нельзя отнести к сведениям, порочащим деловую репутацию истца.

В соответствии со статьей 1 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 №2124-1 «О средствах массовой информации» (далее – Закон о средствах массовой информации) в Российской Федерации поиск, получение, производство и распространение массовой информации не подлежат ограничениям, за исключением установленных законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации.

На основании пункта 9 статьи 47 Закона о средствах массовой информации, журналист имеет право излагать свои личные суждения и оценки в сообщениях и материалах.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце третьим пункта 9 постановления Пленума №3, в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статье 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Право на свободное выражение своего мнения включает в себя право каждого свободно искать, получать передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, в том числе, путем опубликования статьи.

Приняв во внимание вышеизложенное, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии в рассматриваемом случае оснований для привлечения администратора сайта «Экспресс-Камчатка on-line» Васильченко В.А., Маренина К.А. и Волошинского В.А. к ответственности, в связи с чем отказал в удовлетворении исковых требований в данной части.

В тоже время истцом оспариваются содержащиеся в статье сведения, приведенные ее автору А.Черновым: «К сожалению, да. Но потому, что сами моряки позволяют так поступать с собой, подписывают контракты с фирмой «Оланкам», у которой даже нет лицензии на трудоустройство моряков в РФ. Согласно сайту ФМС она не имеет права заниматься наймом моряков на иностранные суда. Хотя бы обратиться в профсоюз за консультацией, поищи в интернете отзывы об этой фирме. По запросу в поисковике на имя «Арктик Фишинг» или «Оланкам» вам выдадут много полезной информации, а потом сами решайте: ехать туда или нет. Но будьте готовы к последствиям и не жалуйтесь потом, что вас обманули.».

Поскольку в указанных фразах содержатся сведения о фактах, носящих негативный характер, суд посчитал возможным оценить достоверность данных фактов на соответствие действительности.

Так судом, из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) от 18.06.2015 и сведений об истце, размещенных в ЕГРЮЛ по состоянию на 28.10.2015, установлено, что основным видом деятельности ООО «Оланкам» является прочая вспомогательная деятельность морского транспорта, дополнительными: консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления, розничная торговля нательным бельем и деятельность в области права.

01.03.2014 между ООО «Оланкам» (агент) и компанией «Арктик Фишинг» (UAB «ARCTIC FISHING» COMPANY Ltd) (судовладелец) заключен договор агентирования (соглашение о предоставлении персонала) №1/14, по условиям которого судовладелец поручает агенту организацию работ, услуг, поставок и иных действий в отношении находящегося у него в собственности, аренде, оперативном управлении судна и/или груза в соответствии с пунктом 3.1 договора. Пунктами 1.4 и 1.5 договора стороны предусмотрели, что агент от имени и за счет судовладельца будет информировать российских моряков – соискателей вакансий об условиях работы на судах под управлением судовладельца, подготавливать индивидуальные договоры о трудоустройстве моряков от имени судовладельца. Судовладелец принял на себя обязательства направлять агенту письменное подтверждение моряка по возможности за две недели до момента посадки моряка на судно, по мере необходимости консультироваться с агентом по вопросам карьерного роста моряков и изменения оклада, возмещать агенту обоснованные расходы, понесенные на отправку документов (инвойсов, заявлений на документы флага, визовых анкет и т.д.) курьерской почтой, покрывать все транспортные расходы и расходы, связанные с визовыми формальностями после того, как моряк

покинул место найма, включая расходы на такси в/из аэропорта, сборы в аэропортах, питание и проживание за пределами Российской Федерации; предоставлять агенту последние данные по шкале зарплат для любого судна, попадающего под действие соглашения, переводить перечисления и заработную плату моряков агенту для выплат морякам, а также обеспечить условия, при которых ни один моряк, отставший от судна, не останется в иностранном порту без средств к существованию (пункты 3.5-3.11 договора). По условиям пунктов 4.7-4.9 договора агент обязан соблюдать процедуры судовладельца по отбору персонала, действовать от имени судовладельца по всем вопросам, связанным с комплектованием экипажей на суда, включая все необходимые государственные процедуры и оформление виз для членов экипажей, производить подготовку к направлению на суда моряков, одобренных компанией для трудоустройства, включая, но не ограничиваясь, ознакомлением моряков с условиями индивидуальных трудовых договоров, положениями коллективного соглашения судовладельцев с организацией, представляющей интересы моряков, должностными обязанностями на судне, деталями перемещения и репатриации, включая информацию о консульствах Российской Федерации по пути следования, и другой информацией.

В письмах от 12.01.2015, 05.04.2015, 01.05.2015, 12.06.2015, 01.07.2015 и 27.07.2015 компания «Арктик Фишинг» просила опубликовать ООО «Оланкам» в местных газетах объявления о наборе экипажа и формировании резерва на краболовно-перерабатывающие суда, принадлежащие данной компании, с указанием должностей, вида судна и местом работы – Баренцево море.

Из имеющихся в материалах дела письменных пояснений представителя истца, следует, что ООО «Оланкам» организовывало опубликование объявлений в ряде информационных изданий Камчатского края и в качестве контактного указывало свой телефон; при обращении в офис общества потенциальных работников сотрудник истца проводил беседу с претендентом, выясняя наличие у него профессионального образования, опыта работы и документов, необходимых для трудоустройства на суда рыбопромыслового флота и если по результатам проверки сотрудник истца приходил к выводу о соответствии претендента установленным требованиям, сведения о нем направлялись истцом в компанию «Арктик Фишинг». После одобрения кандидатуры компания «Арктик Фишинг» направляла в адрес истца проект договора найма моряка и индивидуального трудового договора о найме моряка, с которыми истец знакомил претендента. В случае, если претендент соглашался на работу, он подписывал договор от своего имени в г.Петропавловске-Камчатском, а затем договор направлялся в адрес компании «Арктик Фишинг». В это же время работнику приобретался авиабилет в г.Клайпеду, и работник отправлялся за пределы территории Российской Федерации.

Согласно Требованиям к услугам по найму и трудоустройству российских моряков на суда под иностранным флагом РД 31.9.01-98 (утв.

Минтрансом РФ 18.03.1998), под наймом и трудоустройством моряка понимается совокупность деятельности, направленной на предоставление услуг, связанных с поиском рабочего места на судне, с процедурами отбора, оформления и обеспечения выполнения договорных обязательств по предоставленной услуге.

К трудоустройству моряков относится деятельность организации по найму и трудоустройству моряков по подбору и направлению моряков, удовлетворяющих всем требованиям судовладельца, в его распоряжение без делегирования организации права управления экипажем судна и выплаты заработной платы.

Деятельность организации по оформлению трудовых отношений моряка с судовладельцем, при которой судовладельцем делегировано данной организации право управления экипажем и расчета его по заработной плате, соответственно, называется наймом моряков.

В соответствии с пунктом 35 части 1 статьи 12 Закона о лицензировании, оказание услуг по трудоустройству граждан Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации подлежит лицензированию.

Письмом Управления Федеральной миграционной службы по Камчатскому краю от 25.09.2015 №МС/МЗ-50 подтверждается, что истец обратился за выдачей лицензии в декабре 2014 года, однако информацией о ее получении Управление не располагает.

Истец, в свою очередь, подтверждает отсутствие лицензии.

Таким образом, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, установив вышеназванные обстоятельства, а также проанализировав действия, совершаемые ООО «Оланкам» в рамках реализации договора агентирования (соглашения о предоставлении персонала) от 01.03.2014 №1/14, заключенного с компанией «Арктик Фишинг», суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что фактически истец осуществляет деятельность, связанную с трудоустройством граждан Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, а именно трудоустройством граждан Российской Федерации для работы на судах, плавающих под флагом иностранного государства.

Поскольку изложенная в статье информация относительно осуществления ООО «Оланкам» деятельности по трудоустройству за границей моряков для работы на судах, плавающих под флагом иностранного государства; отсутствия у истца лицензии по трудоустройству граждан Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, нашла свое подтверждение материалами дела, у суда первой инстанции не имелось оснований для удовлетворения исковых требований.

Доказательств свидетельствующих об обратном в материалы дела не представлено, в связи с чем доводы кассационной жалобы подлежат отклонению.

Выводы суда первой инстанции соответствуют имеющимся в деле доказательствам, установленным фактическим обстоятельствам и основаны на правильном применении норм материального права. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения по безусловным основаниям, судом не допущено.

С учетом изложенного, обжалуемый судебный акт отмене, а кассационная жалоба удовлетворению, не подлежат.

В связи с тем, что при подаче кассационной жалобы ООО «Оланкам» была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до рассмотрения жалобы по существу, с заявителя на основании статьи 110 АПК РФ и подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина в размере 3 000 руб.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 10.11.2015 по делу №А24-2438/2015 Арбитражного суда Камчатского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Оланкам» в доход федерального бюджета 3 000 руб. государственной пошлины по кассационной жалобе.

Арбитражному суду Камчатского края выдать исполнительный лист.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.О. Никитин

Судьи

Я.В. Кондратьева

М.М. Саранцева