



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАМЧАТСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Петропавловск-Камчатский  
10 ноября 2015 года

Дело № А24-2438/2015

Резолютивная часть решения объявлена 03 ноября 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 10 ноября 2015 года.

Арбитражный суд Камчатского края в составе судьи Т.А. Арзамазовой, при ведении протокола судебного заседания секретарем А.Э. Громовой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по

исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Оланкам» (ИНН 4101135900, ОГРН 1104101000630, юридический адрес: 683009, г.Петропавловск-Камчатский, ул.Звездная, д.11, кв.29)

к администратору сайта «Экспресс-Камчатка on-line» Васильченко Вадиму Анатольевичу (место нахождения: 683031, г.Петропавловск-Камчатский), Маренину Кириллу Александровичу (место нахождения: 683009, г.Петропавловск-Камчатский), Волошинскому Владимиру Анатольевичу (место нахождения: 683030, г.Петропавловск-Камчатский)

о защите деловой репутации,

при участии в заседании:

от истца: представитель Чуев Е.Б. (удостоверение адвоката, доверенность от 01.06.2015, со специальными полномочиями, сроком на 1 год),

от Маренина К.А.: лично Маренин К.А. (паспорт), представитель Бургач С.И. (удостоверение адвоката, нот. доверенность от 27.10.2015, со специальными полномочиями, сроком на 3 года),  
от администратора сайта «Экспресс-Камчатка on-line» Васильченко В.А., Волошинского В.А.: не явились;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Оланкам» (далее – истец, общество) обратилось в арбитражный суд с иском к администратору сайта «Экспресс-Камчатка on-line» Васильченко Вадиму Анатольевичу, Маренину Кириллу Александровичу и Волошинскому Владимиру Анатольевичу об обязанности ответчиков опровергнуть порочащие деловую репутацию общества не соответствующие действительности сведения и высказывания, опубликованные в сети Интернет на сайте издания «Экспресс-Камчатка on-line» (<http://express-kamchatka.com>) в статье автора Маренина К.А. под названием «Крабовая ловушка для остарбайтера», о том, что общество в нарушение действующего законодательства Российской Федерации без оформления лицензии осуществляет оказание услуг по трудоустройству граждан Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, тем же способом, которым были распространены сведения или другим аналогичным способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети Интернет, и об обязанности администратора сайта удалить из сети Интернет порочащие деловую репутацию общества недостоверные сведения и высказывания.

Обосновывая заявленные требования, истец по тексту искового заявления указал, что в статье «Крабовая ловушка для остарбайтера» ответчиками были опубликованы утверждения о фактах и событиях, которые не имели место в реальности. Содержащиеся в статье сведения, по мнению истца, являются сведениями о совершении обществом преступления, предусмотренного статьей 171 Уголовного кодекса Российской Федерации, об обмане обществом клиентов, недобросовестности при осуществлении предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики, что крайне негативно сказывается на деловой репутации общества.

Представитель истца пояснил, что никогда не заключал никаких договоров с Волошинским В.А. и не оказывал услуг по трудоустройству граждан Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации. Свою деятельность, осуществляемую на основании соглашения от 01.03.2014, заключенного с компанией «Арктик Фишинг», по тексту искового заявления истец квалифицировал как услуги по информированию российских моряков – соискателей вакансий об условиях работы на судах под управлением иностранной компании. Настаивает на том, что соблюдение всех прав Волошинского В.А. было гарантировано заключенным между указанным лицом и компанией «Арктик Фишинг» договором о найме моряка от 02.02.2015, а также индивидуальными трудовым договором о найме моряка от 02.02.2015.

На вопрос суда о том, какие именно фразы в статье, по мнению истца, порочат его деловую репутацию, истец указал следующие (с учетом уточнений, сделанных в судебном заседании 07.09.2015):

- «Набором экипажей, в частности, занимается камчатская фирма «Оланкам». «Первоначально фирма торговала обувью. Затем резко сменила вид деятельности и стала нанимать моряков. Однако многие наши земляки, которые с ее помощью попали на промысел в Баренцево море, не скажут ей спасибо», «Владимир Волошинский – один из тех, кто доверил свою судьбу «Оланкаму.»;

- «Вызывал вопрос и контракт от фирмы «Оланкам». Но Владимир все же согласился. Ведь ему обещали, что в Литве будет заключен новый контракт по европейским стандартам.»;

- «Благодаря вмешательству А.Чернова «Арктик Фишинг» заключила с ними контракт.».

Кроме того, истец указал на опубликованные в статье высказывания инспектора Международной федерации транспортников в Литве, зампреда Союза моряков Литвы Андрея Чернова.

Так, отвечая на вопрос автора статьи «Относятся ли к российским рыбакам в Европе как к представителям стран третьего мира, которые готовы работать за гроши?», Андрей Чернов отвечает: «К сожалению, да. Но потому, что сами моряки позволяют так поступать с собой, подписывают контракты с фирмой «Оланкам», у которой даже нет лицензии на трудоустройство моряков в РФ. Согласно сайту ФМС

она не имеет права заниматься наймом моряков на иностранные суда. Хотя бы обратиться в профсоюз за консультацией, поищи в интернете отзывы об этой фирме. По запросу в поисковике на имя «Арктик Фишинг» или «Оланкам» вам выдадут много полезной информации, а потом сами решайте: ехать туда или нет. Но будьте готовы к последствиям и не жалуйтесь потом, что вас обманули.».

Маренин К.А. по заявленным требованиям возразил. Настаивает на том, что в статье изложено его личное оценочное суждение о ситуации в связи с наймом жителей Камчатского края на работу на суда компании «Арктик Фишинг», основанное на беседах с Владимиром Волошинским и Андреем Черновым. Со ссылкой на Конвенцию о защите прав человека и основных свобод и Конституцию Российской Федерации, полагает, что оценочные суждения, мнения, убеждения не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Маренин К.А. также считает, что никакого искажения информации в статье допущено не было, так как истец непосредственно принимал участие в наборе экипажей на суда компании «Арктик Фишинг», не имея на это соответствующей лицензии. В подтверждение указанного обстоятельства ссылается на контракты, заключенные с российскими моряками, копии которых с удаленными фамилиями имеются в материалах дела. Пояснил, что данные контракты были предоставлены ему Андреем Черновым.

Администратор сайта «Экспресс-Камчатка on-line» Васильченко В.А. и Волошинский В.А. свое отношение к заявленным требованиям не выразили, письменные отзывы на исковое заявление не представили.

Согласно части 1 статьи 156 АПК РФ непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

В судебное заседание администратор сайта «Экспресс-Камчатка on-line» Васильченко В.А. и Волошинский В.А. не явились, о дате и месте рассмотрения спора уведомлены надлежащим образом.

В судебном заседании 28.10.2015 на основании статьи 163 АПК РФ судом был объявлен перерыв до 15 часов 00 минут 03.11.2015.

Об объявлении перерыва лица, участвующие в деле, уведомлены в судебном заседании и в соответствии с постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» путем размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.kamchatka.arbitr.ru> (информационный ресурс «Мой арбитр» <http://my.arbitr.ru>) информации о времени и месте продолжения судебного заседания.

После перерыва администратор сайта «Экспресс-Камчатка on-line» Васильченко В.А. и Волошинский В.А. в судебное заседание также не явились.

На основании статьи 156 АПК РФ суд рассматривает дело без участия указанных лиц.

Заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

27.05.2015 в сети «Интернет» на сайте «Экспресс-Камчатка on-line» (<http://express-kamchatka.com>) опубликована статья Маренина К.А. под названием «Крабовая ловушка для остарбайтера». По тексту статьи автором со ссылкой на информацию, предоставленную Владимиром Волошинским и Андреем Черновым, приведены сведения о деятельности ООО «Оланкам», связанной с набором экипажей на суда компании «Арктик Фишинг».

По тексту статьи приводится мнение о том, что осуществляемая истцом деятельность представляет собой оказание услуг по трудоустройству граждан Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации и подлежит лицензированию. Также указывается на нарушение прав и законных интересов лиц, привлекаемых истцом для работы на судах компании «Арктик Фишинг», а именно на длительное незаключение трудовых договоров, привлечение к выполнению работ, не связанных с профессиональной подготовкой, невыплатой заработной платы либо выплатой не в том размере, который был согласован при трудоустройстве и т.д.

Посчитав, что опубликованные ответчиками сведения порочат его деловую репутацию, общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым иском заявлением.

Оценив доводы сторон и представленные в материалы дела документы, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленных требований в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Пунктом 2 данной статьи предусмотрено, что сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации распространены указанные сведения, имеет право потребовать наряду с опровержением также опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации.

Согласно пунктам 4 - 6 статьи 152 ГК РФ в случаях, когда сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения, гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также пресечения или запрещения дальнейшего распространения указанных сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно.

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет».

Порядок опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, в иных случаях, кроме указанных в пунктах 2 - 5 настоящей статьи, устанавливается судом.

Пунктом 11 статьи 152 ГК РФ правила о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, распространены на правоотношения, связанные с защитой деловой репутации юридического лица.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» установлено, что по делам подобной категории обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других

процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Надлежащими ответчиками по искам о защите деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности и умаляющих репутацию сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации. В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что обязанность доказывания соответствия действительности распространенных сведений лежит на



ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Как следует из материалов дела, статья «Крабовая ловушка для остарбайтера» была опубликована 27.05.2015 в сети «Интернет» на сайте «Экспресс-Камчатка on-line» (<http://express-kamchatka.com>). Указанный факт подтверждается распечатками страницы с указанного сайта (<http://express-kamchatka.com/sobytiya/14817-krabovaya-lovushka-dlya-ostarbajtera.html>) и в ходе рассмотрения дела сторонами не оспаривался. То есть факт распространения сведений имел место.

Судом установлено, что автором статьи является Маренин К.А., в связи с чем указанное лицо правомерно привлечено к участию в деле в качестве ответчика.

Оценивая правомерность предъявления требований к администратору сайта «Экспресс-Камчатка on-line» Васильченко В.А., суд исходит из того, что размещение информации на указанном сайте относится к публикациям в средствах массовой информации, и лицом, распространившим сведения, в рассматриваемом случае должен выступать владелец сайта <http://express-kamchatka.com>.

Установить владельца сайта в рассматриваемом случае невозможно, поскольку на территории Российской Федерации регистрация доменных имен в домене «com» не ведется. В этой связи суд считает обоснованным привлечение в качестве ответчика администратора доменного имени <http://express-kamchatka.com>, которым является Васильченко В.А.

При таких обстоятельствах суд находит исковые требования предъявленными к надлежащим ответчикам.

Оценивая порочащий характер изложенных в статье сведений, суд исходит из приведенных истцом фраз, а именно:

- «Набором экипажей, в частности, занимается камчатская фирма «Оланкам». «Первоначально фирма торговала обувью. Затем резко сменила вид деятельности и стала нанимать моряков. Однако многие наши земляки, которые с ее помощью попали на промысел в Баренцево море, не скажут ей спасибо», «Владимир Волошинский – один из тех, кто доверил свою судьбу «Оланкаму.»;

- «Вызывал вопрос и контракт от фирмы «Оланкам». Но Владимир все же согласился. Ведь ему обещали, что в Литве будет заключен новый контракт по европейским стандартам.»;

- «Благодаря вмешательству А.Чернова «Арктик Фишинг» заключила с ними контракт.».

Проанализировав содержание и смысловую направленность указанных истцом фраз, в которой, по утверждению истца, приведены порочащие сведения, суд делает вывод, что оспариваемые фразы не несут информации о фактах. Текст статьи в данной части позволяет охарактеризовать высказывания автора как выражение его субъективного предположительного мнения.

Подобное субъективное мнение автора статьи, основанное на личной оценке изложенных событий, нельзя отнести к сведениям, которые порочат деловую репутацию истца.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантировано право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации.

Указанные принципы предоставляют лицам, не согласным с высказанным (опубликованным) о них мнением, право на ответ, в том числе в средствах массовой информации.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3 статьи 152 ГК РФ и статьей 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

Установив, что часть информации, распространенной в спорной статье, представляет собой не сведения об истце, а оценочные суждения, мнения,

убеждения автора статьи К.А. Маренина, суд отказывает в удовлетворении исковых требований в указанной части.

Истцом также оспариваются содержащиеся в статье сведения, приведенные автору А.Черновым, а именно следующее высказывание: «К сожалению, да. Но потому, что сами моряки позволяют так поступать с собой, подписывают контракты с фирмой «Оланкам», у которой даже нет лицензии на трудоустройство моряков в РФ. Согласно сайту ФМС она не имеет права заниматься наймом моряков на иностранные суда. Хотя бы обратиться в профсоюз за консультацией, поищи в интернете отзывы об этой фирме. По запросу в поисковике на имя «Арктик Фишинг» или «Оланкам» вам выдадут много полезной информации, а потом сами решайте: ехать туда или нет. Но будьте готовы к последствиям и не жалуйтесь потом, что вас обманули.».

Поскольку в указанной фразе содержатся сведения о фактах, носящих негативный характер, суд считает возможным оценить достоверность данных фактов

Из выписки из ЕГРЮЛ от 18.06.2015 и сведений об истце, размещенных в ЕГРЮЛ по состоянию на 28.10.2015, основным видом деятельности истца является прочая вспомогательная деятельность морского транспорта, дополнительными – консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления, розничная торговля нательным бельем и деятельность в области права.

01.03.2014 между истцом (агент) и компанией «Арктик Фишинг» (UAB «ARCTIC FISHING» COMPANY Ltd) (судовладелец) заключен договор агентирования (соглашение о предоставлении персонала) № 1/14, по условиям которого судовладелец поручает агенту организацию работ, услуг, поставок и иных действий в отношении находящегося у него в собственности, аренде, оперативном управлении судна и/или груза в соответствии с пунктом 3.1 договора.

Пунктами 1.4 – 1.5 договора стороны предусмотрели, что агент от имени и за счет судовладельца будет информировать российских моряков – соискателей вакансий об условиях работы на судах под управлением судовладельца, подготавливать индивидуальные договоры о трудоустройстве моряков от имени судовладельца.

В силу пунктов 3.5-3.11 судовладелец принял на себя обязательства направлять агенту письменное подтверждение моряка по возможности за две недели до момента посадки моряка на судно, по мере необходимости консультироваться с агентом по вопросам карьерного роста моряков и изменения оклада, возмещать агенту обоснованные расходы, понесенные на отправку документов (инвойсов, заявлений на документы флага, визовых анкет и т.д.) курьерской почтой, покрывать все транспортные расходы и расходы, связанные с визовыми формальностями после того, как моряк покинул место найма, включая расходы на такси в/из аэропорта, сборы в аэропортах, питание и проживание за пределами российской Федерации; предоставлять агенту последние данные по шкале зарплат для любого судна, попадающего под действие соглашения, перевозить перечисления и заработную плату моряков агенту для выплат морякам, а также обеспечить условия, при которых ни один моряк, отставший от судна, не останется в иностранном порту без средств к существованию.

Агент, в свою очередь, по условиям пунктов 4.7–4.9 обязан соблюдать процедуры судовладельца по отбору персонала, действовать от имени судовладельца по всем вопросам, связанным с комплектованием экипажей на суда, включая все необходимые государственные процедуры и оформление виз для членов экипажей, производить подготовку к направлению на суда моряков, одобренных компанией для трудоустройства, включая, но не ограничиваясь, ознакомлением моряков с условиями индивидуальных трудовых договоров, положениями коллективного соглашения судовладельцев с организацией, представляющей интересы моряков, должностными обязанностями на судне, деталями перемещения и репатриации, включая информацию о консульствах Российской Федерации по пути следования, и другой информацией.

Как следует из письменных пояснений представителя истца, в рамках реализации указанного договора (соглашения) компания «Арктик Фишинг» направляла истцу письма, в которых просила опубликовать в местных газетах объявления о наборе экипажа и формировании резерва на краболовно - перерабатывающие суда, принадлежащие данной компании, с указанием должностей, вида судна и местом работы – Баренцево море. В подтверждение

данного обстоятельства суду представлены письма компании «Арктик Фишинг» от 27.07.2015, 12.01.2015, 01.05.2015, 05.04.2015, 12.06.2015, 01.07.2015.

Истец организовывал опубликование объявлений в ряде информационных изданий Камчатского края и в качестве контактного указывал свой телефон.

При обращении в офис истца потенциальных работников сотрудник истца проводил беседу с претендентом, выясняя наличие у него профессионального образования, опыта работы и документов, необходимых для трудоустройства на суда рыбопромыслового флота. Если по результатам проверки сотрудник истца приходил к выводу о соответствии претендента установленным требованиям, сведения о нем направлялись истцом в компанию «Арктик Фишинг».

После одобрения кандидатуры компания «Арктик Фишинг» направляла в адрес истца проект договора найма моряка и индивидуального трудового договора о найме моряка, с которыми истец знакомил претендента.

В случае, если претендент соглашался на работу, он подписывал договор от своего имени в г.Петропавловске-Камчатском, а затем договор направлялся в адрес компании «Арктик Фишинг». В это же время работнику приобретался авиабилет в г.Клайпеду, и работник отправлялся за пределы территории Российской Федерации.

Согласно Требованиям к услугам по найму и трудоустройству российских моряков на суда под иностранным флагом (РД 31.9.01-98), утвержденным первым заместителем Минтранса России 18.03.1998, под наймом и трудоустройством моряка понимается совокупность деятельности, направленной на предоставление услуг, связанных с поиском рабочего места на судне, с процедурами отбора, оформления и обеспечения выполнения договорных обязательств по предоставленной услуге.

При этом к трудоустройству моряков относится деятельность организации по найму и трудоустройству моряков по подбору и направлению моряков, удовлетворяющих всем требованиям судовладельца, в его распоряжение без делегирования организации права управления экипажем судна и выплаты заработной платы. Деятельность организации по оформлению трудовых отношений моряка с судовладельцем, при которой судовладельцем делегировано

данной организации право управления экипажем и расчета его по заработной плате, соответственно, называется наймом моряков.

Проанализировав действия, совершаемые истцом в рамках реализации договора агентирования (соглашения о предоставлении персонала) от 01.03.2014 № 1/14, заключенного с компанией «Арктик Фишинг», суд приходит к выводу о том, что фактически истец осуществляет деятельность, связанную с трудоустройством граждан Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, а именно трудоустройством за границей граждан Российской Федерации для работы на судах, плавающих под флагом иностранного государства.

Доводы истца об обратном во внимание не принимаются. Определением от 07.09.2015 суд предлагал истцу квалифицировать правоотношения, возникшие между истцом и В. Волошинским, в связи с оформлением последнего на работу на судно компании «Арктик Фишинг». В указанной части определение суда истцом исполнено не было, квалифицировать сложившиеся правоотношения истец не смог, и нормы права, в соответствии с которыми суду следует их оценить, не привел.

Совокупность установленных по делу обстоятельств свидетельствует о том, что осуществляемая истцом деятельность выходит за рамки информирования российских моряков – соискателей вакансий об условиях работы на судах под управлением иностранной компании, на что указывалось истцом в исковом заявлении.

Таким образом, изложенная в статье информация об осуществлении истцом деятельности по трудоустройству за границей моряков для работы на судах, плавающих под флагом иностранного государства, находит свое подтверждение материалами дела и является достоверной.

В соответствии с пунктом 35 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» оказание услуг по трудоустройству граждан Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации подлежит лицензированию.

Письмом Управления Федеральной миграционной службы по Камчатскому краю от 25.09.2015 № МС/МЗ-50 подтверждается, что истец обратился за выдачу

лицензии в декабре 2014 года, однако информацией о ее получении Управление не располагает.

При проверке соблюдения истцом указанного требования посредством сервисов, размещенных на официальном сайте Федеральной миграционной службы, наличие у истца лицензии установлено не было. В судебном заседании представитель истца отсутствие лицензии подтвердил.

При таких обстоятельствах выводы статьи, о том, что истец осуществлял деятельность по подбору и направлению моряков, удовлетворяющих всем требованиям судовладельца, в его распоряжение без соответствующей лицензии, соответствуют действительности.

Доводы истца о том, что никаких договоров с претендентами им не подписывалось, в данном случае не имеют правового значения для квалификации деятельности истца, поскольку речь идет о трудоустройстве, а не о найме соответствующего работника. Требованиями к услугам по найму и трудоустройству российских моряков на суда под иностранным флагом (РД 31.9.01-98) указанные понятия разделены в соответствии с положениями Конвенции от 22.10.1996 № 179 «О найме и трудоустройстве моряков». В этой связи на оценку сложившихся между истцом и В. Волошинским правоотношений отсутствие каких-либо договоров не влияет, а истец в ходе рассмотрения спора свое участие в подборе и направлению В. Волошинского в распоряжение компании «Арктик Фишинг» не оспаривал.

Учитывая изложенное, принимая во внимание отсутствие совокупности обстоятельств, при которых заинтересованному лицу предоставляется защита деловой репутации, основания для удовлетворения заявленных требований у суда отсутствуют.

В связи с отказом в удовлетворении заявленных требований в силу положений статьи 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся судом на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167–170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Камчатского края в срок, не превышающий одного месяца со дня принятия решения, а также в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Т.А. Арзамазова