

**Пятый арбитражный апелляционный суд**

ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001
тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98
<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток
10 марта 2015 года

Дело № А24-428/2014

Резолютивная часть постановления оглашена 03 марта 2015 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 10 марта 2015 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего С.М. Сеницыной,
судей А.В. Ветошкевич, Н.А. Скрипки,
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.О. Филипповой,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Мидель»,
апелляционное производство № 05АП-1050/2015
на определение от 31.12.2014 судьи С.П. Громова
об отказе в разъяснении судебного акта
по делу № А24-428/2014 Арбитражного суда Камчатского края
по иску (заявлению) заместителя прокурора Камчатского края в лице
Федерального агентства по управлению государственным имуществом
к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению
государственным имуществом в Камчатском крае, обществу с ограниченной
ответственностью «Мидель»

о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки,
при участии: лица, участвующие в деле, не явились,

УСТАНОВИЛ:

Заместитель прокурора Камчатского края обратился в порядке статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) в Арбитражный суд Камчатского края в интересах Российской Федерации в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом с иском к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Камчатском крае (далее по тексту - ТУ Росимущества в Камчатском крае) и обществу с ограниченной ответственностью «Мидель» (далее по тексту - ООО «Мидель») о признании недействительным договора бербоут-чартера №1 от 25.01.2011, заключенного между ответчиками, и применении последствий недействительности сделки, обязав ООО «Мидель» возвратить ТУ Росимущества в Камчатском крае краболовное судно «Камчатка» 1984 года постройки, IMO № 8324488.

Требования заявлены истцом со ссылкой на статьи 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) и мотивированы несоответствием оспариваемой сделки требованиям закона.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Камчатского края от 15.05.2014, оставленным в силе постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2014, постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.11.2014, исковые требования удовлетворены, договор бербоут-чартера от 25.01.2011 №1, заключенный между ТУ Росимущества в Камчатском крае и ООО «Мидель», признан недействительным. Суд обязал ООО «Мидель» возвратить ТУ

Росимущества в Камчатском крае краболовное судно «Камчатка», 1984 года постройки, IMO №8324488.

Выдан исполнительный лист серии АС №006423299.

ООО «Мидель» обратилось с заявлением о разъяснении решения Арбитражного суда Камчатского края от 15.05.2014 по делу № А24-428/2014 в части порядка исполнения решения суда по возврату судна.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 31.12.2014 в удовлетворении заявления о разъяснении решения Арбитражного суда Камчатского края от 15.05.2014 отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО «Мидель» обратилось в Пятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просило обжалуемое определение отменить и принять новый судебный акт. По мнению заявителя, решение по настоящему делу содержит неясные по толкованию выводы, а именно, в каком порту должно быть передано судно и на чей счет должны быть отнесены расходы по перегону судна к месту передачи.

В канцелярию суда от Прокуратуры Камчатского края поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу, который в порядке статьи 262 АПК РФ приобщен к материалам дела. В своем отзыве Прокуратура Камчатского края считает, что обжалуемый судебный акт вынесен законно и обоснованно.

В канцелярию суда от ТУ Росимущества в Камчатском крае поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу, который в порядке статьи 262 АПК РФ приобщен к материалам дела. В своем отзыве ТУ Росимущества в Камчатском крае считает, что обжалуемый судебный акт вынесен законно и обоснованно.

В заседание арбитражного суда апелляционной инстанции надлежаще извещенные лица, участвующие в деле, явку представителей не обеспечили. ТУ Росимущества в Камчатском крае в отзыве на апелляционную жалобу заявило ходатайство о проведении судебного заседания в отсутствие его

представителя. Суд, руководствуясь статьями 159, 184, 185, 258 АПК РФ, рассмотрел заявленное ходатайство и определил его удовлетворить. Коллегия, руководствуясь статьей 156 АПК РФ, рассмотрела апелляционную жалобу по существу в отсутствие неявившихся лиц по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзывов на неё, проверив в порядке статей 266 - 272 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены судебного акта в силу следующего.

В соответствии со статьей 179 АПК РФ в случае неясности решения арбитражный суд, принявший это решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации вправе разъяснить решение без изменения его содержания.

Разъяснение решения допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение может быть принудительно исполнено.

Из правового содержания ст.179 АПК РФ следует, что разъяснение судебного акта заключается в более полной и ясной форме изложения и осуществляется путем восполнения текста судебного решения за счет расшифровки кратких формулировок, восполнения логической связи между выводами суда. Основанием для разъяснения судебного акта чаще всего является неопределенность его резолютивной части, допускающая неоднозначное толкование и препятствующая его исполнению. При этом суд не вправе изменить его содержание и не может касаться тех вопросов, которые не отражены в судебном акте.

Согласно резолютивной части решения суда от 15.05.2014 Арбитражный суд Камчатского края обязал ООО «Мидель» вернуть ТУ

Росимущества в Камчатском крае краболовное судно «Камчатка», 1984 года постройки, IMO № 8324488.

На основании указанного решения был выдан исполнительный лист, в котором в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 320 АПК РФ указана резолютивная часть судебного акта.

Коллегия отмечает, что как в резолютивной части решения, так и в исполнительном листе четко и ясно указаны, какие действия должны быть исполнены.

Из текста заявления ООО «Мидель» следует, что заявитель фактически просил разъяснить последовательность исполнения решения в части порядка возврата судна, то есть разъяснить те вопросы, которые должны быть урегулированы судебным приставом-исполнителем непосредственно при осуществлении исполнительного производства.

Следовательно, коллегия считает правильным вывод суда первой инстанции о том, что вопрос о порядке возврата судна ТУ Росимущества в Камчатском крае не свидетельствует о неясности решения суда от 15.05.2014 по делу № А24-428/2014. Резолютивная часть решения и исполнительный лист содержат указания на конкретные действия, которые должен совершить ответчик.

Изложение решения в более ясной форме производится в случае, если в судебном акте содержатся неясные по толкованию выводы, в связи с чем текст судебного акта нуждается в уточнении.

В решении Арбитражного суда Камчатского края от 15.05.2014 отсутствует какая-либо неясность, делающая невозможным или затруднительным понимание, его содержание отвечает требованиям статьи 170 АПК РФ.

Учитывая изложенное, коллегия не находит оснований для удовлетворения заявления ООО «Мидель» о разъяснении решения Арбитражного суда Камчатского края от 15.05.2014 по делу № А24-428/2014.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к переоценке вступившего в законную силу судебного акта – решения суда от 15.05.2014, что в силу статьи 16 АПК РФ недопустимо. Суд при разъяснении решения не вправе касаться тех вопросов, которые не отражены в судебном акте, и (или) изменять его содержание.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется, определение Арбитражного суда Камчатского края от 31.12.2014 является законным и обоснованным, принято в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 258, 266-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Камчатского края от 31.12.2014 по делу №А24-428/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Камчатского края в течение одного месяца.

Председательствующий

С.М. Сеницына

Судьи

А.В. Ветошкевич

Н.А. Скрипка