

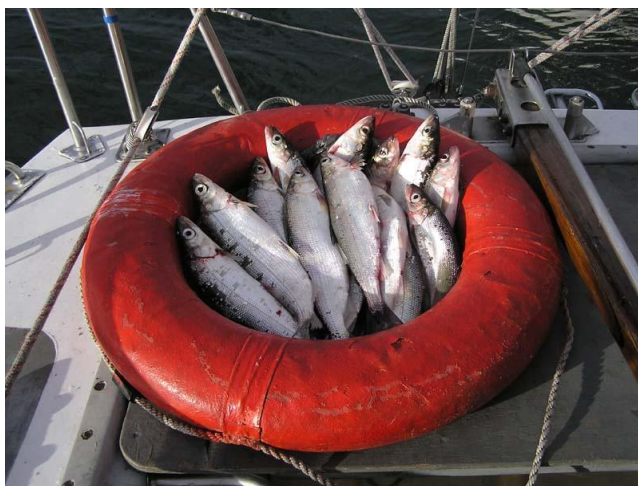


МЕЖДУНАРОДНЫЙ  
**КОНГРЕСС РЫБАКОВ**  
INTERNATIONAL FISHERY CONGRESS

---

**НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ  
ВОДНЫХ БИОРЕСУРСОВ  
НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ  
КАК УГРОЗА  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
РОССИИ**

*МОНОГРАФИЯ*



**ВЛАДИВОСТОК,  
2014**

**Авторский коллектив:**

*А.Н. Сухаренко*, директор АНО «Центр изучения новых вызовов и угроз национальной безопасности РФ» (г. Владивосток).

*А.Е. Туровец*, к.э.н. (г. Москва).

*М.В. Жерновой*, к.ю.н., доцент ВФ ФГКОУ ВПО ДВЮИ МВД России (г. Владивосток).

*О. В. Хренков*, судья Находкинского городского суда (г. Находка).

**Рецензенты:**

*А.И. Долгова*, доктор юридических наук, профессор (Российская криминологическая ассоциация).

*В.С. Овчинский*, доктор юридических наук, Заслуженный юрист РФ (МВД России).

**Сухаренко А.Н., Туровец А.Е., Жерновой М.В., Хренков О.В.**

Незаконный оборот водных биоресурсов на Дальнем Востоке как угроза экономической безопасности России: монография. – Владивосток: ЗАО ИД «Экономическая газета», 2014. – 66 с.

Рассматриваются состояние, динамика и тенденции развития незаконного оборота водных биоресурсов на Дальнем Востоке, а также организационно-правовые меры борьбы с ним, в том числе на международном уровне. На основе проведенного анализа предложен ряд практических мер по решению рассматриваемой проблемы.

Издание подготовлено в рамках реализации подпрограммы 3 «Наука и инновации» Государственной программы Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса», утвержденной Постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 314.

Для участников IX Международного конгресса рыбаков (4-5 сентября 2014 г., г. Владивосток), а также сотрудников правоохранительных и контролирующих органов, практикующих юристов и экономистов, отраслевых некоммерческих организаций.

## Введение

Водные биоресурсы являются традиционным элементом обеспечения продовольственной безопасности России, основой жизни и источником занятости значительной части населения прибрежных субъектов РФ. Потенциальные возможности сырьевой базы внутренних водоемов, исключительной экономической зоны РФ, конвенционных районов и открытых частей Мирового океана, доступных для рыболовства, оцениваются в 5 млн. тонн, что создает предпосылки для увеличения темпов развития отрасли.

Однако отраслевое федеральное законодательство не в полной мере регулирует вопросы, возникающие при осуществлении рыболовства. Очевидно его отставание от выдвинутых Правительством РФ инициатив, нацеленных на повышение эффективности деятельности рыбохозяйственного комплекса.

Большое количество внутренних проблем, сдерживающих развитие рыбной отрасли, остается нерешенным или решается крайне медленно. Ключевой проблемой является сырьевая направленность экспорта. По словам Председателя Правительства РФ Д. Медведева, за 2009-2013 годы объем экспортных поставок рыбы и морепродуктов вырос на 37% – с 1,4 до 1,9 млн. тонн. Однако в общей структуре таких поставок 90,3% приходится на мороженую рыбу (минтай, тихоокеанскую сельдь, треску, пикшу, ставриду и тихоокеанского лосося), объем экспорта которой в 2013 году составил 1,7 млн. тонн. Основной объем экспорта осуществляется из дальневосточного региона в страны АТЭС, которые расположены логистически более выгодно к районам промысла<sup>1</sup>.

В связи со вступлением России в ВТО особую тревогу вызывает низкая конкурентоспособность отечественных рыбохозяйственных предприятий (технологическое отставание и нехватка береговых мощностей, а также отсутствие условий, обеспечивающих мотивацию технической модернизации) по сравнению с зарубежными. Из-за несовершенной техники и низкой производительности судов добыча многих видов биоресурсов становится нерентабельной.

Следствием этих проблем является незаконный, несообщаемый и нерегулируемый рыбный промысел. Согласно Разделу III Концепции развития рыбного хозяйства РФ на период до 2020 г., одобренной распоряжением Правительства РФ от 21.07.2008 № 1057-р., рост масштабов незаконного промысла биоресурсов и их нелегального вывоза за рубеж является одной из основных проблем отрасли<sup>2</sup>. Аналогичное положение закреплено в Стратегии развития морской деятельности РФ до 2030 г., утвержденной распоряжением Правительства РФ от 08.12.2010 № 2205-р<sup>3</sup>.

По словам министра сельского хозяйства Н. Федорова, одной из важнейших задач развития отрасли является усиление мер по борьбе с браконьерством, в том числе на международном уровне. По этой причине распоряжением Правительства РФ от 25.12.2013 №2534-р был утвержден Национальный план действий по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла<sup>4</sup>.

Основной целью подпрограммы №4 «Охрана и контроль» Государственной программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса», утвержденной Постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 №314, является осуществление законного и безопасного

<sup>1</sup> См.: <http://government.ru/news/11899>

<sup>2</sup> См.: Собрание законодательства РФ. 2008. №30. Ст. 3682.

<sup>3</sup> См.: Российская газета. 21.12.2010.

<sup>4</sup> См.: <http://www.mcx.ru/news/news/show/21692.htm>

промысла водных биоресурсов. В качестве ожидаемых результатов прогнозируется: расширение международного сотрудничества со странами Северного полушария, в том числе Канадой, США, Китаем, Республикой Корея и Японией; обеспечение выполнения международных обязательств, принятых Россией в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов; повышение авторитета России на международной арене по противодействию незаконному, несообщаемому и нерегулируемому промыслу за счет реализации национального плана, утвержденного распоряжением Правительства РФ от 25.12.2013 №2534-р. На реализацию данной подпрограммы до 2020 г. планируется выделить 8 млрд. рублей бюджетных ассигнований<sup>1</sup>.

На решение существующих проблем отрасли нацелена подпрограмма «Развитие рыбопромышленного комплекса» Государственной программы «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона на 2014-2025 года», утвержденной Постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 №308<sup>2</sup>. Это приобретает особую значимость в связи с тем, что на долю Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна приходится около 70% от общероссийской добычи водных биоресурсов. При этом речь идет в основном о валютоемких видах морепродукции, востребованных за рубежом.

Учитывая значимость дальневосточного рыбохозяйственного комплекса в обеспечении продовольственной безопасности России, представляется необходимым консолидировать усилия всех заинтересованных ведомств и организаций в решении перечисленных проблем.

---

<sup>1</sup> <http://www.mcx.ru/documents/document/show/24302.htm>

<sup>2</sup> <http://minvostokrazvitia.ru/upload/iblock/6ed/gp34.pdf>

## 1. Состояние и проблемы рыбохозяйственного комплекса России

Россия является одним из ведущих рыбопромышленных государств и занимает 6-8 место в мировом объеме производства рыбопродукции. Общая площадь всех акваторий России, в которых возможен промысел водных биоресурсов (ВБР), составляет около 24,7 млн. км<sup>2</sup>, в том числе исключительная экономическая зона (ИЭЗ) - 8,2 млн. км<sup>2</sup>. Около 50% сырьевой базы ВБР находится в Мировом океане и попадает в сферу действия международного права. Важнейшими промысловыми районами являются Северо-Западная часть Тихого океана и Северо-Восточная Атлантика, в которых добывается в среднем 86% общего вылова рыбы и беспозвоночных. Основная масса ВБР (более 60%) добывается в Дальневосточном бассейне, в то время как в Северном – менее 15%.

Сегодня обязательной мерой регулирования промысла объектов ВБР является определение и утверждение объемов общих допустимых уловов (ОДУ) и дальнейшее квотирование. Россия устанавливает ОДУ для 250 добываемых видов ВБР. По всем рыбохозяйственным бассейнам суммарный ОДУ водных биоресурсов (за исключением морских млекопитающих и пресноводных рыб) на 2014 г. был оценен в 2,679 млн. тонн, из них, на Дальневосточный бассейн пришлось 2,589 млн. тонн (96,6%), на остальные – всего 3,4%.

В целях развития отечественного производства рыбопродукции с высокой степенью переработки и переориентации поставок такой продукции на внутренний рынок с января 2009 г. действуют правила об обязательной доставке ВБР на таможенную границу РФ.

По итогам 2013 г. российскими рыбаками получен лучший результат за последние 10 лет - 4,2 млн. тонн, что на 5% выше показателя 2010 г. При этом суммарный объем добычи превысил на 60,5 тыс. тонн плановые показатели, установленные государственной программой «Развитие рыбохозяйственного комплекса» (рис.1).

Освоение общих допустимых уловов и квот добычи (вылова) водных биоресурсов в исключительной экономической зоне (ИЭЗ) России (5146,5 тыс. тонн) составило 68,7% или на 8,2% больше, чем установлено государственной программой «Развитие рыбохозяйственного комплекса».

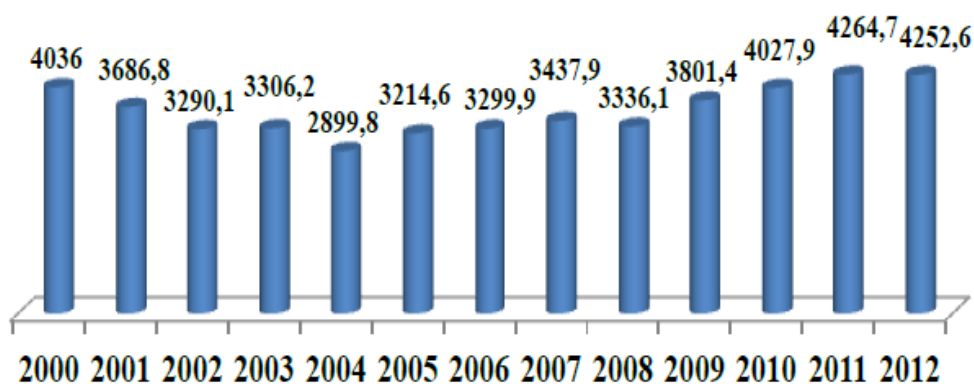
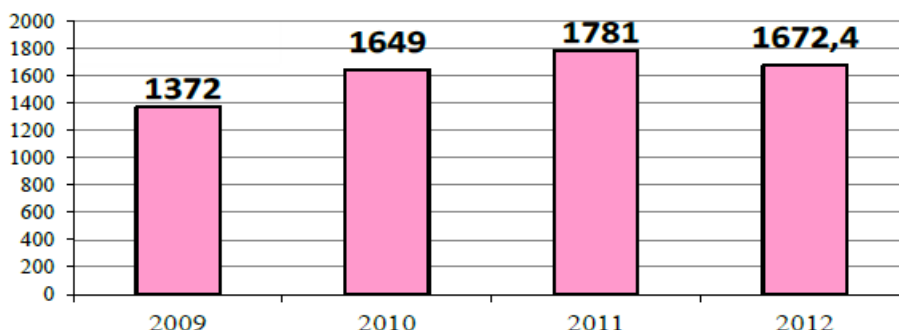


Рис. 1. Динамика добычи ВБР (тыс. тонн) за 2000-2012 годы<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Справка Федерального агентства по рыболовству (ФАР) за 2013 г.

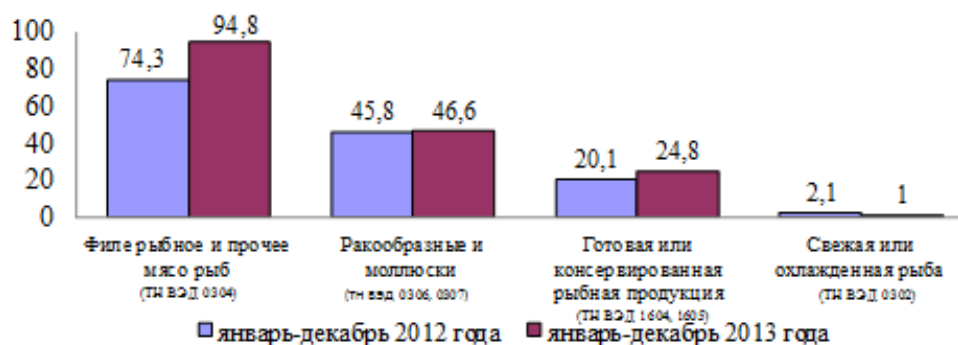
Возможный вылов ВБР на 2014 г. (за исключением анадромных и пресноводных видов рыб) оценен в 1,190 млн. тонн, что на 265 тыс. тонн меньше, чем в 2013 г. При этом на долю Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна приходится около 77%.

По данным Росстата, в 2013 г. объем поставок рыбы и морепродуктов за пределы России (в том числе по экспорту) составил 1 883,3 тыс. тонн, что на 12,6% больше показателя 2012 г. (рис.2а)



**Рис. 2а** Динамика поставок рыбы и морепродуктов за пределы России (в том числе по экспорту), тыс. тонн

Непосредственно под таможенной процедурой экспорта поставлено 1531,3 тыс. тонн рыбы и морепродуктов (+7,8% к 2012 г.). Увеличение экспорта рыбопродукции происходит по основным укрупненным кодам ТН ВЭД – рыба мороженая, филе рыбное и прочее мясо рыб, ракообразные и моллюски (рис. 2б).



**Рис. 2б** Структура экспортных поставок, тыс. тонн

Из-за низкой производительности морских терминалов, предназначенных для комплексного обслуживания рыбопромыслового флота, в 2013 г. поставки рыбопродукции на российский берег через причальные линии морских портов сократились на 7,2% (с 1 374,8 до 1 276,5 тыс. тонн). Вместе с тем, объемы поставок в иностранные порты, выросли на 7,4% (с 1 673,0 до 1 797,4 тыс. тонн).

В прошлом году, как и в предыдущие годы, основная доля вылова пришлась на Дальневосточный рыбохозяйственный бассейн (ДРБ)<sup>1</sup> – 2 813,6 тыс. тонн (65,7%), что на 3,3% ниже уровня 2012 г. (таб.1). В общем объеме добычи преобладают такие виды ВБР как минтай, сельдь, сайра, тихоокеанские лососи, кальмары и крабы.

В 2014 г. сырьевая база рыболовства в морях Дальнего Востока составляет 2850,538 тыс. тонн, из которых 2371,288 тыс. тонн - виды ОДУ и 479,25 тыс. тонн – рекомендуемый вылов.

<sup>1</sup> В Дальневосточный бассейн входит акватория, прилегающая к территориям Приморского, Хабаровского и Камчатского краев, Магаданской и Сахалинской областей, а также Чукотского автономного округа.

## Динамика объемов добычи ВБР в ДРБ за 2007-2013 гг.

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>ВСЕГО,</b>	3438	3336,1	3801,4	4027,9	4264,7	4269,8	4280,5
<i>в том числе по бассейнам:</i>							
Дальневосточный	2189,9	2182,6	2483,5	2613,3	2862,5	2910,9	2813,6

Несмотря на столь значительные объемы добычи, насыщение морепродукцией внутреннего рынка ДФО снижается вследствие роста доли экспорта в общем объеме добычи. Вступившие в силу с 1 января 2009 г. поправки к Федеральному закону РФ от 20.12.04 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» способствовали росту объемов экспорта<sup>1</sup>. За 2010-2011 гг. таможенными органами ДВТУ было оформлено 2,7 млн. тонн ВБР на сумму в 4,1 млрд. долл.<sup>2</sup>

Сегодня через дальневосточные таможни вывозится 93% натуральных и 86% стоимостных объемов ВБР. В 2013 г. экспорт морепродукции в натуральном выражении вырос на 2% (1,4 млн. тонн), а в стоимостном – на 6% (2,4 млрд. долл.) при незначительном росте таможенных платежей (3,6 млрд. руб.). Последнее обстоятельство связано с поэтапным обнулением вывозных пошлин, предусмотренным обязательствами России при вступлении в ВТО. Ведущими импортерами ВБР остаются Китай (около 60%) и Республика Корея (35%), в то время как на Японию приходится 4%, поскольку туда поставляются в основном ценные виды (лососевые и ракообразные).

Вместе с тем негативным фактором остается сырьевая направленность экспорта. Сегодня доля мороженой рыбопродукции с низкой степенью переработки достигает 99% (КНР), 75% (Япония) и 8% (Южная Корея). Причем если в Китай и Корею вывозятся более дешевые виды рыбы (минтай и сельдь средней стоимостью 1,2 долл. и 1,8 долл. за кг, соответственно), то в Японию, наоборот, - более ценные (лососевые), средняя стоимость которых 4,3 долл. за кг<sup>3</sup>.

Анализ состояния рыбного хозяйства позволяет выделить ряд основных проблем, препятствующих его эффективному развитию:

- 1) деградация производственных мощностей береговой инфраструктуры, приведшая к выборочному освоению ВБР;
- 2) недостаток современного рыбопромыслового флота;
- 3) отсутствие необходимого количества морских терминалов для комплексного обслуживания судов, мест доставки уловов ВБР и продуктов их переработки, а также убежищ для судов;
- 4) трудности с доставкой уловов из удаленных приморских регионов страны потребителям;
- 5) несовершенство законодательства в области рыболовства, налогообложения, погранично-таможенного контроля и кредитной политики;
- 6) сокращение научных исследований по установлению динамики запасов ВБР и возможных объемов их добычи;
- 7) рост масштабов незаконного промысла ценных видов ВБР с целью последующего вывоза за рубеж;

<sup>1</sup> Речь идет об упрощении и ускорении таможенного оформления морепродукции и рыбопромысловых судов в рамках 3-х часового регламента.

<sup>2</sup> Справка Дальневосточного таможенного управления (ДВТУ) за 2012 г.

<sup>3</sup> Стецуренко П. Ловись, рыбка! // журнал «Таможня». – 2014.- №7.



- 8) недостаточная численность и обеспечение материально-техническими средствами органов рыбоохраны;
- 9) отсутствие дифференцированного подхода к решению проблем прибрежного рыболовства в приморских регионах РФ с учетом их географических и социально-экономических особенностей;
- 10) недостаточная господдержка рыбопромышленных предприятий, в том числе в связи со вступлением России в ВТО;
- 11) недостаточные темпы международного сотрудничества в сфере рыболовства.

По прогнозам экспертов, нерешенность перечисленных проблем не позволит рыбной отрасли выйти на динамику роста, заложенную в Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. Господдержка отрасли останется на прежнем уровне, а стабилизация вылова ВБР из-за устаревшей материально-технической базы не улучшит экономическое положение отрасли. Мероприятия по модернизации материально-технической базы рыбохозяйственного комплекса и, в первую очередь, рыбопромыслового флота, будут носить ограниченный характер. Будет снижаться кадровый потенциал отрасли, а его производительность не будет отвечать требованиям конкурентоспособности в условиях ВТО.

## **2. Незаконный оборот водных биоресурсов на Дальнем Востоке и меры борьбы с ним**

Ослабление госконтроля за соблюдением правил и ограничений рыболовства, наряду с появившейся возможностью экспорта морепродукции в 1990-е годы, способствовали росту незаконного промысла ценных («валютеемких») видов ВБР, которые с минимальной переработкой (зачастую в живом виде) вывозились в сопредельные государства. В такой ситуации у отечественных рыбодобывающих компаний отсутствовала мотивация для реализации своей продукции на внутреннем рынке. Вследствие этого в последние 20 лет они практически не инвестировали собственные средства в развитие береговой инфраструктуры, глубокую переработку и организацию сетей сбыта своей продукции внутри страны.

Сводя в ряде случаев к нулю эффективность принимаемых мер по сохранению и управлению ВБР, браконьерство приводит к снижению объемов их добычи и подрыву усилий по восстановлению их запасов, социальной напряженности в прибрежных регионах РФ.

Сегодня достоверными данными о масштабах браконьерства и наносимого им ущерба не располагает ни Росрыболовство, ни ФСБ России. Информация о незаконном промысле ВБР на континентальном шельфе и в ИЭЗ РФ разрознена, фрагментарна и не дает возможности аппроксимировать его реальные масштабы. Однако сделать это можно по косвенным данным. По данным Счетной палаты РФ, которая в марте 2012 г. оценивала масштабы незаконного промысла в Дальневосточном бассейне, ежегодный объем неучтенного экспорта ВБР (без учета недополученных налогов, сборов за пользование ими и таможенных пошлин) составляет не менее 15-30 млрд. руб. Эта цифра превышает сальдированный доход всей рыбной отрасли за 2011 г. (14,4 млрд. руб.) и составляет более 15% годового оборота всех рыбохозяйственных предприятий (127,8 млрд. руб.)<sup>1</sup>.

Серьезнейшую угрозу сохранности ВБР представляют организованные преступные формирования (ОПФ), которые пытаются монополизировать добычу,

---

<sup>1</sup> См.: Ментюкова С. Совет безопасности закинул сети. // Коммерсант. 25.09.2012.



переработку, транспортировку морепродукции на рынки стран АТР и её реализацию. Так, из 8,3 тыс. участников рыбохозяйственной деятельности лишь 3,3 тыс. идентифицировались существующей системой отраслевого мониторинга как юрлица с заполненными полями ИНН и названиями. Из них свыше 11% являются криминальными. О высокой степени криминализации отрасли говорят свыше 9 млрд. руб. внутрироссийских хищений и свыше 104 млрд. – участниками внешнеэкономической деятельности (ВЭД). Таким образом, свыше 30% участников внешнеторгового оборота рыбопродукции и свыше 11% внутреннего причастны к совершению тяжких преступлений в сфере экономики<sup>1</sup>.

Преступные группировки, ориентирующиеся на браконьерскую добычу ВБР, не заинтересованы в привлечении квалифицированных кадров, требующих адекватного уровня оплаты и цивилизованных условий труда. Для снижения своих затрат, они привлекают дешевую рабочую силу из стран ближнего зарубежья, преимущественно из Украины и Молдовы. Известны факты, когда на браконьерских судах устанавливался жесткий, практически рабский, режим работы, вводилась система штрафов за неповиновение, практиковалось психологическое и физическое давление. Нелегально доставленные в районы промысла члены экипажей, не имея ни соответствующих документов, ни контрактов, становятся заложниками судовладельца, находясь на положении рабов.

Как показывает практика, непосредственно в море выявляется незначительное число преступлений, за совершение которых привлекаются капитаны судов. Однако бывают и исключения. Так, в августе 2005 г. горсуд Петропавловска–Камчатского приговорил к 7 годам лишения свободы и штрафу в 10 тыс. руб. А. Козлова. Как установил суд, он, будучи учредителем ЗАО «Маримпекс» и «Чукотрыба», являвшихся судовладельцами 4-х добывающих крабовых процессоров и одного транспортного рефрижератора, лично руководил в период с июня 1998 г. по февраль 2000 г. незаконным промыслом краба в акваториях Охотского и Берингова морей из своего дома в городе Иссакава (штат Вашингтон, США). В частности, посредством спутниковой связи Козлов давал капитанам судов указания о сокрытии от учета фактического количества добытого краба и произведенной из него продукции, а также искажении их видового состава. Незаконно добытый краб отгружался в море на транспортные суда, которые доставляли его в США, Японию, Корею и Канаду. Сделки с иностранными компаниями были устными или оформлялись как агентские договоры. В общей сложности незаконным путем было добыто более 3,3 тыс. тонн сырца различных видов краба, чем причинен экологический ущерб на сумму свыше 130 млн. рублей. Полученные от его реализации средства (около 50 млн. долл.) Козлов разместил в американских банках<sup>2</sup>.

В июле 2010 г. Советский райсуд г. Владивостока приговорил к 10 годам лишения свободы С. Анишкевича, признав его виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 188 и ч. 3 ст. 256 УК РФ, то есть незаконной добыче и контрабанде водных биоресурсов, совершенных организованной группой. Кроме того, по решению суда в доход государства конфискованы судно и орудия лова. Суд также удовлетворил гражданский иск и взыскал с Анишкевича и двух ранее осужденных капитанов 21,8 млн. руб.

Согласно приговору, Анишкевич совместно с гражданином Кореи Ву Ч организовал и в течение длительного времени осуществлял на специально

<sup>1</sup> Выступление зампреда Комитета ГД по природным ресурсам, природопользованию и экологии, академика РАСХН В.И. Кашина на Правительственном часе (11.05.2011 г.).

<sup>2</sup> См.: *Бажутов С.* О состоянии борьбы с незаконной добычей водных биологических ресурсов и мерах по её оптимизации (на примере Камчатского региона). // Право и безопасность. 2006. № 3-4.

отремонтированном и оснащенном орудиями лова судне незаконную добычу краба в территориальных водах РФ в пределах 12 мильной зоны Японского моря. В дальнейшем каждую партию добытых биоресурсов его сообщники незаконно перемещали помимо таможенного контроля в Южную Корею. Всего было доказано 11 эпизодов их преступной деятельности. В общей сложности за три месяца 2007 г. они нанесли экологический ущерб на сумму около 22 млн. руб. Основной задачей Анишкевича была координация деятельности капитанов судна: дача необходимых указаний о времени и месте пересечения границы, районе добычи краба и времени прибытия в Корею для его сдачи. От коррумпированных пограничников он получал информацию о передвижении патрульно-сторожевых кораблей в районе запланированного лова, которую передавал по каналам спутниковой связи капитанам, а те информировали его о количестве добытого краба и его видах. В свою очередь Ву Ч финансировал незаконный промысел, производил техническое оснащение судна, обеспечивал снабжение экипажа и выплату зарплаты, прием контрабанды в порту Донгхэ. В отношении него уголовное дело было приостановлено за розыском<sup>1</sup>.

Одним из ключевых факторов криминализации рыбной отрасли остается коррупция. За последние годы в отношении военнослужащих пограничных управлений береговой охраны ФСБ России неоднократно возбуждались уголовные дела по фактам пособничества в незаконной добыче водных животных, контрабанде, а также участие в преступном сообществе. По данным следствия, они за вознаграждение предоставляли капитанам судов информацию о расстановке сил береговой охраны в территориальных водах и ИЭЗ РФ. Это позволяло браконьерам беспрепятственно осуществлять незаконную добычу и вывоз ВБР в страны АТР<sup>2</sup>.

Деятельность должностных лиц, находящихся непосредственно на судах и уполномоченных контролировать вылов ВБР, также зачастую идет вразрез с интересами государства. Так, в январе 2011 г. Агентство по рыболовству Японии приостановило на 70 дней промысловую деятельность 4 компаний, которые ранее признались в том, что в 2007-2009 гг. давали взятки российским пограничникам за сверхнормативный вылов минтая в Беринговом море и в районе Курильских островов. Эти деньги, как утверждает, передавались российским наблюдателям на борту траулеров (до 10 тыс. долл.) или переводились на банковские счета фиктивных компаний, в том числе на Кипре. Общая сумма взяток превысила 6 млн. долл. Любопытно, что эти компании сами сообщили налоговым органам о взятках, пытаясь представить их как легальные финансовые издержки. Однако налоговая служба сочла эти действия попыткой скрыть часть дохода, так как компании прикрывали упомянутые расходы фиктивными контрактами, и оштрафовала их на 2,4 млн. долл.<sup>3</sup>.

Несмотря на перечисленные факты, деятельность правоохранительных органов ДФО явно не соответствует уровню криминализации рыбной отрасли. Так, в 2011 г. общее число преступлений сократилось на 16,7%, фактов браконьерства - на 9,1%, а сумма возмещенного ущерба - на 37,8%. В 2010 г. эти показатели были ниже на 76,9%, 83,4% и 63%, соответственно. Количество раскрытых преступлений, совершенных в составе организованной группы, сократилось в 19,3 раза (с 58 до 3)<sup>4</sup>.

Не изменилась ситуация и в 2013 г.: выявлено всего 62 преступления (-47,5%; 118), в том числе 22 тяжких и особо тяжких (+15,8%; 19), 23 факта незаконной

<sup>1</sup> Справка Следственной части при ГУ МВД России по ДФО от 08.10.2010.

<sup>2</sup> См.: *Еленский О.* Метастазы коррупции добрались и до Пограничной службы ФСБ России. // Независимая газета. 26.10.2007.

<sup>3</sup> См.: *Головнин В.* Японские рыболовы гниют с головы. // Коммерсант. 12.01.2011.

<sup>4</sup> См.: Рыбохозяйственный комплекс ДФО провалил проверку на соблюдение закона и решений президента. // <http://www.rybazdes.ru/node/2477>

добычи биоресурсов (-52,1%; 48), привлечено к ответственности 50 лиц, их совершивших (-59,7%; 124). Размер причиненного ущерба составил 236100 тыс. руб. (-60%; 589766), из них возмещено - 88014 тыс. руб. (-69,3%; 286967). Низкой остается раскрываемость преступлений, совершенных в составе организованной группы, – 4 (3)<sup>1</sup>. По фактам контрабанды ВБР (4,2 тыс. камчатских крабов и более 80 тонн икры минтая общей стоимостью более 42,6 млн. руб.) было возбуждено всего 2 уголовных дела<sup>2</sup>. До декриминализации ст. 188 (Контрабанда) УК РФ количество таких уголовных дел исчислялось десятками.

Согласно судебной статистике, к уголовной ответственности за браконьерство привлекаются в основном местные жители, добывшие незначительное количество рыбы для личных нужд, и гораздо реже лица, специализирующиеся на добыче наиболее ценных видов рыб в составе организованных групп, имеющие в своем арсенале самоходные транспортные плавсредства, эхолоты, спутниковые навигационные приборы и орудия лова<sup>3</sup>.

Наряду с этим к нарушителям не применяются в полной мере существующие санкции (расторжение договоров, которые ранее закрепляли доли квот добычи ВБР, и право пользования рыбопромысловыми участками, конфискация судов и орудий лова), что провоцирует ведение незаконного промысла. Так, за 2005-2010 гг. у браконьеров было конфисковано всего 58 «подфлажных» судов из почти 500 задержанных пограничными органами ДФО<sup>4</sup>.

### **3. Оценка незаконного экспорта водных биоресурсов**

Учеными, представителями контролирующих органов и природоохранных организаций неоднократно предпринимались попытки определения размера ущерба, причиняемого России нелегальным экспортом морепродукции, однако, такие оценки существенно различаются и не дают однозначных результатов. В оценках, основанных на сопоставлении внешнеторговых данных, ущерб государству обычно оценивается в денежном эквиваленте, при этом стараются не обозначать физические объемы незаконно вывезенной продукции, структуру товаропотоков. При сопоставлении статданных не всегда корректно учитываются особенности учета вывоза рыбной продукции. Так, не учитывается существование до 2009 г. возможности ее вывоза без доставки в российский порт, в связи с чем сравниваются только таможенные данные. С 2009 г. существенно увеличились объемы экспорта в связи с тем, что ранее вывозимые из районов промысла биоресурсы стали доставляться для оформления в российские порты и только затем экспортироваться.

В данном разделе приведены результаты прямого сопоставления статданных стран-контрагентов об импорте рыбной продукции из России с данными о вывозе российской морепродукции на внешний рынок. Для анализа перемещения морепродукции использовались данные, находящиеся в свободном доступе. Они формируются на основе таможенной статистики внешней торговли, а также сведений, подаваемых участниками внешнеэкономической деятельности, в органы государственной статистики. Такие данные содержатся в информационной базе Статистического департамента ООН (*UN Statistics Division*) (данные таможенной

<sup>1</sup> Богунова Г. Уголовно-правовые проблемы наказания по экологическим преступлениям. // Ученые заметки ТОГУ. – 2013. - № 4, С. 458.

<sup>2</sup> См.: Таможня отчиталась о борьбе с незаконным вывозом морепродуктов. // <http://www.fishnews.ru/news/22998>

<sup>3</sup> См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. №1.

<sup>4</sup> Справка Департамента береговой охраны ПУ ФСБ России.

статистики стран-контрагентов и данные об экспорте Российской Федерации), Центральной базе статистических данных Росстата (данные о продажах за пределами таможенной границы, а также о продажах не подлежащей доставке на таможенную территорию рыбопродукции).

В товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза морепродукция, перемещаемая через таможенную границу, декларируется по 8 товарным позициям: 0301 «Живая рыба», 0302 «Рыба свежая или охлажденная, за исключением рыбного филе и прочего мяса рыбы товарной позиции 0304», 0303 «Рыба мороженая, за исключением рыбного филе и прочего мяса рыбы товарной позиции 0304», 0304 «Филе рыбное и прочее мясо рыбы (включая фарш), свежие, охлажденные или мороженые», 0305 «Рыба сушеная, соленая или в рассоле; рыба горячего или холодного копчения; рыбная мука тонкого и грубого помола и гранулы из рыбы, пригодные для употребления в пищу», 0306 «Ракообразные, в панцире или без панциря, живые, свежие, охлажденные, мороженые, сушеные, соленые или в рассоле; ракообразные в панцире, сваренные на пару или в кипящей воде, охлажденные или неохлажденные, мороженые, сушеные, соленые или в рассоле; мука тонкого и грубого помола и гранулы из ракообразных, пригодные для употребления в пищу», 0307 «Моллюски, в раковине или без раковины, живые, свежие, охлажденные, мороженые, сушеные, соленые или в рассоле; моллюски копченые, в раковине или без раковины, не подвергнутые или подвергнутые тепловой обработке до или в процессе копчения; мука тонкого и грубого помола и гранулы из моллюсков, пригодные для употребления в пищу», 0308 «Водные беспозвоночные, кроме ракообразных и моллюсков, живые, свежие, охлажденные, мороженые, сушеные, соленые или в рассоле; водные беспозвоночные, кроме ракообразных и моллюсков, копченые, не подвергнутые или подвергнутые тепловой обработке до или в процессе копчения; мука тонкого и грубого помола и гранулы из водных беспозвоночных, кроме ракообразных и моллюсков, пригодные для употребления в пищу». С 2012 г. моллюски и водные беспозвоночные, кроме ракообразных, декларируемые ранее в одной товарной позиции 0307, стали классифицироваться в двух самостоятельных позициях. Однако для удобства анализа в таблицах данные за 2012-2013 гг. по товарным позициям ТН ВЭД ТС 0307 и 0308 сведены в одну строку.

Как показывает анализ данных внешнеторговой статистики, основными партнерами России в торговле рыбопродукцией являются 5 стран: Китай, Норвегия, Республика Корея, США и Япония. Среди всех стран мира, импортирующих российскую морепродукцию, на них приходится около 90% объемов и более 85% стоимости продукции. Доля этих стран в торговле с Россией по сравнению с остальными странами за последние 15 лет имела тенденцию к увеличению. Следует отметить, что в торговле биоресурсами существенно возросла доля Китая и Республики Корея при одновременном уменьшении доли Японии, США и Норвегии.

Расхождения представляют собой разность между объемами импорта рыбопродукции страной-контрагентом из России и объемами вывоза такой продукции из России по выбранной товарной позиции. Следует учитывать следующую особенность: расчет расхождений до 2009 г. и после осуществляется при использовании разных компонент.

До 2009 г. расхождения представляли собой разность между объемами иностранного импорта и величиной российского экспорта с таможенной территории и объемами продаж рыбопродукции за пределами таможенной территории. Таким образом,

$$\Delta Q_{i r 1} = Q_{i i r} - Q_{a i r} - Q_{b i r}, \quad (1)$$

где  $\Delta Q_{i r 1}$  – величина расхождений в данных внешнеторговой статистики об объемах торговли по товарной позиции до введения процедуры регистрации уловов в российском порту;

$Q_{i i r}$  – объем импорта российской рыбопродукции страной-контрагентом по товарной позиции за год;

$Q_{a i r}$  – объем экспорта по товарной позиции за год (сюда включается только вывоз продукции, официально прошедшей таможенный контроль, но не включается продукция, которая была добыта в пределах исключительной экономической зоны РФ, и доставленная на иностранный рынок напрямую из районов промысла);

$Q_{b i r}$  – объем продаж продукции рыболовства за пределами таможенной территории по товарной позиции за год (сюда включается вся продукция, проданная за пределами таможенной территории, без разделения на продукцию, проданную в пределах исключительной экономической зоны РФ, за ее пределами - в экономической зоне другого государства, в иностранном порту и т.д.).

$i$  – номер года анализируемого периода;

$m$  – номер года введения процедуры регистрации уловов в российском порту;

$r$  – товарная позиция.

Объем расхождений после 2009 г. определяется как разность между величиной иностранного импорта и российского экспорта рыбы, рыбопродуктов и морепродуктов, доставленных для оформления на таможенную территорию, и объемами продаж такой продукции, не подлежащих доставке в порт. Таким образом,

$$\Delta Q_{i r 2} = Q_{i i r} - Q_{a i r} - Q_{c i r}, \quad (2)$$

где  $\Delta Q_{i r 2}$  - величина расхождений в данных внешнеторговой статистики об объемах торговли по товарной позиции после введения процедуры оформления уловов в российском порту;

$Q_{c i r}$  - объем продаж рыбопродукции, не подлежащей доставке в российский порт, по товарной позиции за год.

Сопоставляя объемы импорта с данными о российском экспорте в эти страны, были получены неожиданные результаты. Так, по целому ряду товарных позиций получились отрицательные значения, то есть количество вывезенной из России рыбопродукции превысило количество импортированной страной-контрагентом. В некоторых случаях отрицательные значения были незначительными и могли быть объяснены особенностями и погрешностями статучета. Однако в большинстве случаев отмечаются существенные расхождения.

Наличие расхождений может быть объяснено различиями в подходах к определению физических объемов биоресурсов, в методологиях учета рыбопродукции внутри товарных субпозиций, целенаправленным завышением данных в целях возврата НДС российскими экспортерами и т.д. Однако ситуация, при которой компании из США, Норвегии и Японии будут целенаправленно заниматься занижением объемов ввозимых товаров, представляется маловероятной. Немаловажным фактором существования расхождений также является ситуация, при которой рыбопродукция, добытая в пределах ИЭЗ РФ, доставляется в иностранные порты на судах под «удобными флагами», ввиду чего в статистике импорта страны-контрагента она отражается уже не как российская. Поэтому расхождения могут трактоваться как неучтенная торговля морепродукцией.

Как показывает практика, основными объектами незаконного промысла в Дальневосточном бассейне являются ракообразные (крабы). Причем основным их импортером является Япония, что связано как с удобным географическим положением, так и с созданием в местных портах благоприятных условий для

браконьеров. Так, в 1994-2002 гг. Япония импортировала из России в общей сложности 643,7 тыс. тонн ракообразных стоимостью 52,5 млрд. долл., из которых только 44 тыс. тонн (387,2 млн. долл.) прошли таможенное оформление в РФ. В процентном отношении физический объем российского экспорта сократился с 18,8% до 3%. Параллельно с ростом объема импорта ракообразных отмечалось изменение форм поставок. Если в 1990 г. 90% краба поставлялось в замороженном виде, то в 2000 г. этот показатель снизился до 50%. Помимо этого на японском рынке возникла чрезмерная конкуренция среди российских поставщиков, что стало причиной падения цен. Так, если в 1990 г. доля российских крабов в японском импорте была 6%, а средняя цена за 1 кг - 13,2 долл., то в 2000 г. указанные показатели были на уровне 40% и 6 долл., соответственно<sup>1</sup>.

В целях предупреждения контрабанды ВБР в феврале 2001 г. между российской и японской таможнями была достигнута договоренность о предоставлении на регулярной основе информации о заходах российских рыболовецких судов. После сложных переговоров японская сторона согласилась (с апреля 2002 г.) принимать лишь те суда, у капитанов которых имеется грузовая таможенная декларация (ГТД)<sup>2</sup>. Тем самым была запрещена их разгрузка на основе сертификатов «портовой очистки». Во избежание подделки ГТД с июля 2002 г. Россия стала передавать Японии информацию о морепродукции, оформленной дальневосточной таможней. К сожалению, эта практика была прекращена в 2003 г., когда японские власти под давлением администраций портовых городов, чья экономика строилась на дешевом браконьерском сырье, пошли на изменение своих подходов. После обмена нотами между МИДом и Посольством Японии (9 марта 2006 г.) японская сторона предоставляет копии ГТД, полученных от капитанов российских судов, для проверки в Федеральной таможенной службе России<sup>3</sup>.

В таблице 1 приведены размеры расхождений в данных статистики внешней торговли Японии и Российской Федерации в разрезе товарных позиций.

Таблица 1

**Величина расхождений в данных статистики Японии и России  
в 1999 – 2013 гг., тонны**

Товарная позиция	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
0301	0	0	0	0	0	0	0	0
0302	127	-2 996	-442	61	-5	246	796	601
0303	35 870	12 352	11 985	13 039	28 702	4 482	9 809	19 371
0304	14 739	2 216	3 726	934	2 989	2 408	3 127	3 925
0305	-1 049	-1 072	-2 573	-1 121	-498	-1 052	-745	-829
0306	64 280	68 457	65 213	50 571	66 851	73 787	76 848	71 646
0307	1 894	3 946	8 875	9 745	10 537	10 874	12 342	14 425
<b>Всего по группе</b>	<b>115 861</b>	<b>82 903</b>	<b>86 783</b>	<b>73 229</b>	<b>108 576</b>	<b>90 744</b>	<b>102 177</b>	<b>109 140</b>
Товарная позиция	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
0301	0	0	0	0	0	0	0	0

<sup>1</sup> См.: *Нобуо А.* Японо-российская торговля морепродуктами в 90-е годы: плюсы и минусы. // Проблемы прогнозирования. - 2004. - № 3. С. 145-147.

<sup>2</sup> Если раньше российские траулеры заходили в японские порты по 500 раз в месяц, то в апреле 2002 г. - только 230 раз. В результате цены на некоторые виды крабов на токийском оптовом рынке подскочили на 20–30%.

<sup>3</sup> Более 50% предоставляемых капитанами ГТД оказываются поддельными.

0302	306	163	103	11	0	-5	-1
0303	19 483	-2 564	23 580	41 442	57 134	47 591	54 962
0304	11 674	15 713	10 986	12 818	12 739	10 275	13 820
0305	-877	-834	295	389	483	570	490
0306	59 715	51 948	49 930	37 155	35 893	45 780	33 626
0307	12 697	9 004	7 513	9 178	9 145	6614	7040
<b>Всего по группе</b>	102 999	73 428	92 407	100 993	115 395	110 825	109 937

Незначительные расхождения получены по свежей и охлажденной рыбе, обработанной рыбе товарной позиции 0305 и мороженой рыбе (только в 2008 г.). По остальным категориям товаров наблюдается превышение объемов японского импорта из России над объемами российского экспорта в Японию. Отметим, что количество российской мороженой рыбы, продаваемое на японском рынке, в 1,4 раза превышает объемы экспорта, относительно ракообразных такое превышение составляет 7 раз, что предполагает, что количество вывезенных без таможенного оформления ракообразных в среднем в 6 раз превышают объемы официального экспорта.

Анализ динамики и структуры российско-китайской внешней торговли показывает, что максимальное расхождение статданных характерно для экспорта рыбы и морепродуктов. Так, в 2004 г. разрыв был почти десятикратный (780 млн. долл.), а в 2005 г. – в 7,6 раза (965 млн. долл.). Несомненно, в данном случае речь идет как раз об уходе от таможенного контроля<sup>1</sup>.

Несмотря на рост физических объемов поставок российских ВБР в Китай, доля незаконного экспорта достигает 30-35%. По данным ФТС России, в 2009 г. в Китай было вывезено более 529,5 тыс. тонн ВБР на сумму около 648,4 млн. долл., а по данным Минсельхоза КНР, из России поступило 759 тыс. тонн на сумму 1,2 млрд. долл. Таким образом, разница составила около 230 тыс. тонн на сумму 602 млн. долл.<sup>2</sup> В 2011 г. разница составила более 200 тыс. тонн ВБР в абсолютном выражении и более чем 700 млн. долл. в денежном выражении<sup>3</sup>.

В торговле с Китаем расхождения имеются по 4 товарным позициям: рыба свежая или охлажденная; филе и прочее мясо рыб; рыба сушеная, соленая или в рассоле; копченая, не подвергнутая или подвергнутая тепловой обработке до или в процессе копчения; рыбная мука и гранулы, пригодные для употребления в пищу; моллюски и прочие беспозвоночные. В силу того, что торговля этими товарами не является массовой, значение таких расхождений снижается (табл. 2).

**Таблица 2**

**Величина расхождений в данных статистики Китая и России  
в 1999–2013 гг., тонны**

Товарная позиция	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
0301	0	0	0	0	0	0	0	0
0302	73	-849	1 207	-2 042	1 215	371	92	112
0303	242 189	323 745	340 707	354 979	385 031	388 657	436 649	359 968
0304	2 068	2 156	5 899	715	1 324	-1 270	-1 373	-4 377
0305	-1 276	-1 684	-1 829	-2 402	-827	-4 434	-41	373
0306	405	1 412	2 035	1 645	2 407	3 491	5 786	12 589

<sup>1</sup> См.: Отчет ГУ-ВШЭ по теме: «Разработка стратегии российско-китайского торгово-экономического сотрудничества до 2010 г.». М., 2006.

<sup>2</sup> См.: Бюллетень Счетной Палаты РФ. 2012. №3. С. 71-73.

<sup>3</sup> См.: Юрьевич Л. Сельдь под прикрытием. // Российская газета. 20.11.2012.



0307	-1 399	-3 688	-713	-1 674	1 847	1 966	-998	5 150
<b>Всего по группе</b>	242 060	321 091	347 307	351 220	390 995	388 782	440 116	373 817
<b>Товарная позиция</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	
0301	0	0	0	0	0	0	0	0
0302	-4	0	-70	0	36	-38	-101	
0303	420 577	448 685	159 639	95 089	168 452	111 416	110 129	
0304	-6 126	-5 172	1 475	3 286	257	1 521	1 021	
0305	-455	-535	-5 384	-581	-195	63	-305	
0306	14 966	7 951	6 460	3 564	3 608	3 207	3 301	
0307	1 296	2 256	679	1 633	3 107	1 590	-2 266	
<b>Всего по группе</b>	430 254	453 185	162 799	102 992	175 266	117 759	111 779	

Зарубежными экспертами неоднократно высказывались опасения по поводу прозрачности учета и контроля в китайской статистике. Кроме того, в отличие от остальных стран в свободном доступе находится только внешнеторговая статистика Китая на уровне 6-ти знаков кода товарной номенклатуры.

Объемы импорта российской мороженой рыбы по китайским данным в среднем в 2,5 раза превышают данные по экспорту. Еще более существенное превышение объемов китайского импорта наблюдается в части торговли ракообразными. По российским данным, такая торговля является ничтожной, объемы вывоза данной группы товаров не превышали 169 тонн, в то время как по китайским данным в страну поступали от 2 до 12 тыс. тонн.

Начиная с 1 апреля 2002 г., когда было объявлено о необходимости предоставления грузовых таможенных деклараций для оформления рыбопродукции в японских портах, часть браконьеров переориентировалась на Южную Корею. С тех пор поставки незаконных уловов туда не прекращаются. Наибольшие величины расхождений отмечены в торговле мороженой рыбой (табл. 3).

**Таблица 3**

**Величина расхождений в данных статистики  
Республики Корея и России в 1999 – 2013 гг., тонны**

<b>Товарная позиция</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>
0301	4	0	0	-4	-2	-1	-1	0
0302	-9 646	-13 419	-504	-25 249	-3 995	-9	-1	0
0303	-31 715	-91 804	-131 366	-36 524	-42 142	-70 219	-161 807	-140 892
0304	4 410	-478	-9 659	-2 698	-13 956	-3 328	-5 721	-8 449
0305	-10 193	-9 172	-9 300	-5 245	-481	-2 678	253	1 032
0306	-208	-1 562	-2 044	4 846	6 729	8 691	5 504	12 487
0307	-30	-1 958	-597	-8 215	-1 708	-2 926	-2 717	5 597
<b>Всего по группе</b>	-47 378	-118 394	-153 469	-73 088	-55 555	-70 470	-164 489	-130 225
<b>Товарная позиция</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	
0301	-1	0	0	0	0	0	0	
0302	-14	-159	-156	-1	0	10	-2	
0303	-151 872	-226 234	-146 541	-115 684	-114 772	-136 944	-157 612	

0304	-756	-11 060	-9 890	-3 840	-18 938	-12 779	-17 310
0305	2 718	2 756	2 204	3 910	5 532	5 663	4 876
0306	9 770	3 430	-4 947	-18 461	-21 206	-18 113	-23 193
0307	2 722	-97	-1 589	-1 897	-1 500	-918	-1 105
<b>Всего по группе</b>	-137 433	-231 365	-160 919	-135 973	-150 884	-163 058	-194 346

Однако далеко не все вывозимые из России морепродукты попадают в корейскую статистику. Большая часть из них переоформляется в корейской портовой зоне для дальнейшего вывоза в Японию, США и т.д. По данным Генконсульства России в Пусане, уже в 2002 г. объем поставок российской морепродукции составлял около 700 тыс. тонн. Официальный экспорт составлял 260 тыс. тонн, а корейский импорт – 187 тыс. тонн. То есть фактически из России было нелегально вывезено 440 тыс. тонн биоресурсов, а Южной Кореей переправлено в другие страны 513 тыс. тонн российских биоресурсов. Кроме того, часть биоресурсов учитывалась как поставки из других стран<sup>1</sup>.

Таким образом, реальное количество морепродукции, отгружаемой в корейских портах, можно определить только оперируя сведениями о применении процедуры таможенного склада или посредством мониторинга данных о выгрузках судов. Сопоставляя информацию о выгрузках с данными российской статистики, можно рассчитывать объемы нелегального вывоза.

Наибольший размер расхождений в данных торговли с Норвегией приходится на свежую или охлажденную рыбу товарной позиции 0304. После резкого снижения объемов торговли данными объектами в 2006 г., расхождения также существенно сократились (таб. 4).

**Таблица 4**

**Величина расхождений в данных статистики Норвегии и России  
в 1999 – 2013 гг., тонны**

<b>Товарная позиция</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>
0301	0	0	0	0	0	0	0	0
0302	-16 315	-1 333	-22 819	-35 851	-33 971	-36 635	-14 049	1 937
0303	11 845	12 626	8 781	18 501	9 877	4 898	-5 574	-2 503
0304	-2 248	-4 009	-4 846	-5 406	-642	-836	-1 331	1 079
0305	1 012	990	579	747	-40	155	-223	40
0306	2 926	6 016	4 330	134	1 143	-416	2 364	-178
0307	-380	16	-7	-57	-103	0	-13	0
<b>Всего по группе</b>	-3 159	14 305	-13 982	-21 933	-23 737	-32 834	-18 828	375
<b>Товарная позиция</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	
0301	0	0	0	0	0	0	0	
0302	507	-649	188	17	70	117	0	
0303	1 080	3 733	12 339	4 037	11 641	12 484	1 048	
0304	828	1 398	-315	-695	-521	-2 325	-2 964	
0305	55	54	0	19	52	0	-15	
0306	-170	454	41	27	135	19	388	
0307	0	-1	0	0	0	0	0	
<b>Всего по</b>	<b>2 301</b>	<b>4 990</b>	<b>12 253</b>	<b>3 406</b>	<b>11 377</b>	<b>10 294</b>	<b>-1 543</b>	

<sup>1</sup> См.: Маренин К. Все пусанцы и пусанки любят русских браконьеров. // <http://stopcrabmafia.ru>

группе							
--------	--	--	--	--	--	--	--

Помимо указанных ранее причин расхождений, отрицательные значения в торговле с Норвегией в первой половине рассматриваемого периода могут быть объяснены отсутствием четкого разграничения акваторий Баренцевого моря, ввиду чего часть биоресурсов не учитывалась как российские.

Неоднозначной выглядит ситуация в торговле с США, где отрицательные расхождения наблюдаются по многим товарным позициям, кроме ракообразных (табл. 5). Помимо вышеописанных общих причин существования расхождений, нет никакой достоверной информации, которая бы позволяла точно характеризовать сложившуюся ситуацию. Однако величины расхождений позволяют предполагать наличие промежуточных звеньев в торговле между странами, масштабными манипуляциями первичными данными и наличием высокоорганизованного теневого сектора. Так, по подсчетам Ассоциации краболовов Берингова моря (Inter-Cooperative Exchange), нелегальные поставки краба из России на мировой рынок с 2011 по 2012 гг. выросли на 36% - до 55,9 тыс. тонн. По оценкам исследовательской компании McDowell Group (Аляска), это превышает весь улов краба на Аляске за 2012 г. (51,3 тыс. тонн). Сокращение улова на Аляске, которое произошло по распоряжению властей, чтобы пополнить популяцию краба между 2007 и 2011 годами, привело к росту цен на некоторые виды. По мнению американских рыбопромышленников, это послужило стимулом для браконьеров. Национальное управление океанических и атмосферных исследований (NOAA) считает, что с 2000 г. незаконный вылов российского краба нанес американским рыбакам ущерб в размере 560 млн. долл.<sup>1</sup>

Для подобных утверждений есть подтверждения. Так, в марте 2011 г. в порту Сиэтла была арестована крупная партия камчатского синего краба стоимостью 2,5 млн. долл. Данная акция стала результатом совместного расследования NOAA и таможенной службы, проведенного по жалобам краболовов Аляски, пострадавших от демпинговых цен на браконьерскую продукцию. Согласно иску федеральной прокуратуры Западного округа штата Вашингтон, южно-сахалинская фирма «Кондор-Транспорт» продала нью-йоркской компании «Harbor Seafoods» более 112 тонн камчатского краба, что в 8 раз превышает объемы ее квоты. При этом большая часть партии не сопровождалась надлежащей документацией, а на таре отсутствовала необходимая маркировка<sup>2</sup>. В апреле 2012 г. прокуратура добилась конфискации 2,1 млн. долл., вырученных от продажи арестованной партии. По Закону Лейси (1981 г.) власти могут изъять импортные морепродукты, которые были добыты, проданы или перевозятся с нарушением иностранного рыболовного законодательства даже при условии неосведомленности покупателя об их незаконном происхождении<sup>3</sup>.

Следует отметить, что это не первое подобное дело. Еще в 2005 г. вступило в силу судебное решение о конфискации у компании «Deep Sea Fisheries Inc.» 144,7 тыс. фунтов камчатского синего краба, незаконно добытого для нее российскими судами, а затем доставленного в порт Блейн (штат Вашингтон, США)<sup>4</sup>.

Основными видами морепродукции, вывозимой в США, являются мороженая рыба (0303) и ракообразные (0306).

<sup>1</sup> <http://fishkamchatka.ru/?cont=long&id=43392&year=2013&today=30&month=04>

<sup>2</sup> См.: *Bernton H.* U.S. agents seize \$2.75 million worth of Russian king crab. // *Seattle Times*. 2011. 1 March.

<sup>3</sup> См.: [http://www.nmfs.noaa.gov/ole/news/2012/04/20\\_doj\\_harbor\\_seafood.htm](http://www.nmfs.noaa.gov/ole/news/2012/04/20_doj_harbor_seafood.htm) Дата обращения 15.10.2012

<sup>4</sup> См.: <http://caselaw.findlaw.com/us-9th-circuit/1090806.html> Дата обращения 15.10.2012

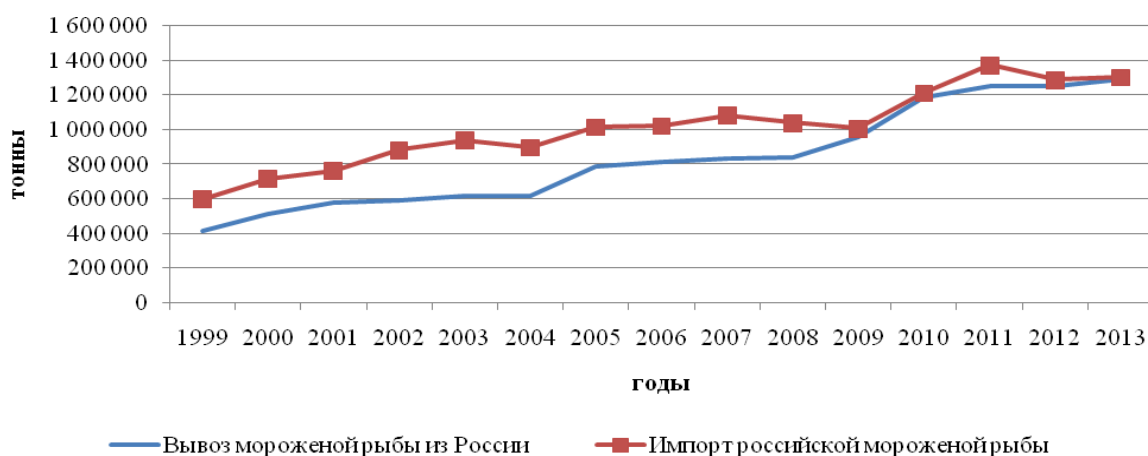
**Величина расхождений в данных статистики США и России  
в 1999 – 2013 гг., тонны**

Товарная позиция	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
0301	0	0	0	0	0	0	0	0
0302	-11 852	-680	-981	22	43	3	-983	0
0303	-73 553	-48 825	-40 939	-59 147	-62 029	-46 871	-51 593	-26 443
0304	-48 992	-22 823	-5 848	5 422	584	1 465	1 412	1 285
0305	-35 648	-25 786	-5 445	-935	-134	-59	39	-14
0306	3 403	3 671	6 990	9 747	10 470	9 826	17 909	24 325
0307	-303	-355	68	149	247	210	-35	399
<b>Всего по группе</b>	<b>-166 944</b>	<b>-94 799</b>	<b>-46 154</b>	<b>-44 741</b>	<b>-50 820</b>	<b>-35 426</b>	<b>-33 251</b>	<b>-448</b>

Товарная позиция	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
0301	0	0	0	0	0	0	0
0302	1	5	61	0	0	2	382
0303	-37 703	-27 249	-870	-2 047	-3 569	-2 909	3 598
0304	46	1 720	4 581	6 103	7 264	5 232	7 697
0305	-16	9	-8	7	45	3	20
0306	26 818	16 292	18 396	14 961	12 560	12 587	16 125
0307	156	31	191	58	-1	21	10
<b>Всего по группе</b>	<b>-10 698</b>	<b>-9 192</b>	<b>22 350</b>	<b>19 082</b>	<b>16 298</b>	<b>14 936</b>	<b>27 832</b>

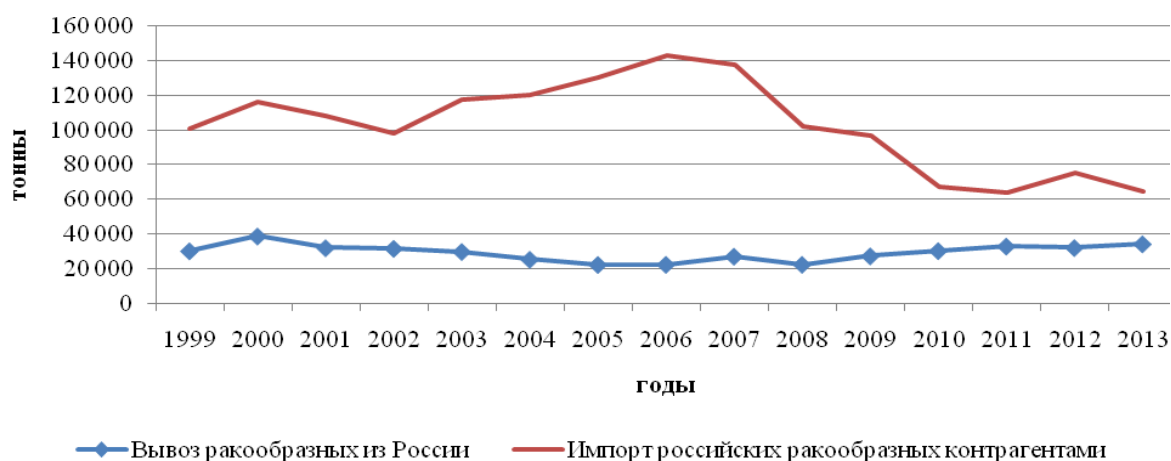
Как показано на рисунке 1, увеличение объемов вывоза (экспорт с таможенной территории и продажи рыбы за пределами таможенной границы) шло параллельно с увеличением импорта российской продукции основными контрагентами. Начиная с 2009 г. данные об объемах внешней торговли стали сближаться, что, вероятно, было связано с введением требования об обязательной доставке уловов на российский берег.



**Рис. 1. Вывоз российской мороженой рыбы и ее импорт  
5 странами-контрагентами, тонны.**

В рассматриваемом периоде объемы импорта превышали объемы российского экспорта от 1% в 2013 г. до 52% в 2003 г. За весь период суммарное превышение объемов импорта мороженой рыбы Японией, Китаем и Норвегией над ее вывозом составило 4,7 млн. тонн, а США и Республикой Корея - 2,1 млн. тонн.

Ситуация в сфере торговли ракообразными отличается от положения дел в области торговли мороженой рыбой. Для такой торговли характерны следующие тенденции: сравнительно стабильные объемы экспортируемой продукции по российским данным и значительно более высокие объемы импорта российской продукции по данным контрагентов. Максимальное превышение объемов импорта над экспортом отмечено в 2006 г. - в 6,3 раза, минимальное в 2013 г. - 1,8 (рис. 2).



**Рис. 2. Вывоз российских ракообразных и их импорт 5 странами-контрагентами**

За весь период превышение совокупных объемов импорта российских ракообразных Японией, Китаем, Норвегией и США над их вывозом составило 1,1 млн. тонн. В торговле с Республикой Корея наблюдались периоды, когда были как превышения объемов импорта над экспортом, так и наоборот. Существенные расхождения в статданных внешней торговли стали наблюдаться с 2010 г. и продолжают по настоящее время.

Полученные объемы расхождений представляют собой, по сути, объемы неучтенной торговли ракообразными. Оценив расхождения в ценах российского экспорта морепродукции, получим стоимостную оценку таких расхождений. Для этого воспользуемся следующей формулой:

$$C_{\text{НВ}} = \sum_{i=1}^{m-1} \Delta Q_{ir1} \times \bar{p}_{ir} + \sum_{i=m}^n \Delta Q_{ir2} \times \bar{p}_{ir}, \quad (3)$$

$$\Delta Q_{ir1} \geq 0, \quad \Delta Q_{ir2} \geq 0$$

где  $C_{\text{НВ}}$  - стоимость неучтенного вывоза за рассматриваемый период;

$\Delta Q_{ir1}$  - величина расхождений в данных внешнеторговой статистики об объемах торговли по товарной субпозиции до введения процедуры регистрации уловов в российском порту;

$\Delta Q_{ir2}$  - величина расхождений в данных внешнеторговой статистики об объемах торговли по товарной субпозиции после введения процедуры регистрации уловов в российском порту;

$\bar{p}_{ir}$  - средняя годовая стоимость тонны условной продукции рыболовного промысла из рассматриваемых товарных позиций в ценах российского экспорта;

$$\bar{p}_{ir} = \frac{P_{ir}}{Q_{air}}, \quad (4)$$

где  $P_{ir}$  – стоимость всего экспорта по товарной позиции за год,  
 $Q_{air}$  – объем экспорта по товарной позиции за год.

Результаты расчетов показывают минимальное значение объема торговли неучтенной российской морепродукцией. Так, стоимость мороженой рыбы, незаконно перемещенной за 15 лет на рынки Японии, КНР, Норвегии, составила **5,59 млрд. долл.** При этом осуществление такого объема легальных поставок позволило бы пополнить бюджет на **280 млн. долл.** в виде таможенных платежей. Полученные расчетные данные не включают данные по торговле с Республикой Корея и США, в торговле с которыми имеются серьезные отрицательные расхождения, но определить реальные объемы поставок в их порты основываясь только на внешнеторговых данных не представляется возможным. Стоимость ракообразных, перемещенных помимо таможенного контроля в Японию, Китай, Норвегию и США, оценивается в **8,92 млрд. долл.**, а неуплаченные таможенные пошлины - в **892 млн. долл.** Суммарный объем рынка неучтенной морепродукции по двум основным категориям товаров составил **14,51 млрд. долл.**

#### 4. Международное сотрудничество в сфере борьбы с незаконным оборотом водных биоресурсов

Являясь участницей Конвенции ООН по морскому праву (10 декабря 1982 г.), Конвенции о сохранении запасов анадромных видов в северной части Тихого океана (11 февраля 1992 г.), Конвенции о сохранении ресурсов минтая и управлении ими в центральной части Берингова моря (16 июня 1994 г.), приняв на себя ряд других международных обязательств<sup>1</sup>, Россия принимает активные усилия по противодействию незаконному обороту ВБР.

Для решения данной задачи в России сформирована законодательная база, определяющая принципы и содержание мер борьбы с браконьерством, а также механизмы охраны и контроля ВБР. Так, Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ в Уголовный кодекс РФ была введена ст. 226<sup>1</sup>, предусматривающая ответственность за незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, либо Государственную границу РФ с государствами-членами Таможенного союза **стратегически важных товаров и ресурсов** в крупном размере. В соответствии с примечанием к ней крупным размером таких товаров и ресурсов признается их стоимость, превышающая 1 млн. рублей<sup>2</sup>.

Для реализации ст. 226<sup>1</sup> Постановлением Правительства РФ от 13.09.2012 № 923 был утвержден Перечень стратегически важных товаров и ресурсов, в который были включены **рыба, ракообразные и моллюски**. Предлагаемое решение позволит снизить объемы незаконных поставок указанных видов ВБР, а также повысит поступления таможенных платежей в бюджет<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Россия участвует в 25 двусторонних договорах в сфере рыболовства.

<sup>2</sup> См.: Российская газета. 09.12.2011.

<sup>3</sup> См.: Писарева К. Рыбакам дадут до 12 лет. // Коммерсант. 28.09.2012.

В то же время темпы улучшения ситуации в этой сфере не соответствуют степени угрозы экономической безопасности России. Действующие национальная и международная системы противодействия незаконному промыслу не обеспечивают повсеместного и равного уровня контроля со стороны всех государств и равной ответственности для нарушителей. Это обстоятельство стимулирует отечественных и иностранных рыбопромышленников к торговле незаконно добытыми ВБР, повышая рентабельность их деятельности.

Дальний Восток граничит с развитыми и быстро развивающимися странами АТР. Общая протяженность госграницы – 25 575 км, в том числе: с КНР- 2 536 км, КНДР – 78,4 км, США – 49 км, Японией – 194,3 км; а также 23 000 км морской границы с нейтральными водами. Особое географическое положение региона способствует интенсивному развитию международных связей. Согласно п. 1 ст. 71 Конституции РФ координация международных и внешнеэкономических связей субъектов РФ и выполнение международных договоров РФ находятся в совместном ведении РФ и ее субъектов.

Согласно Разделу I Концепции приграничного сотрудничества в Российской Федерации, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 9 февраля 2001 г. № 196-р., одной из основных задач приграничного сотрудничества является содействие обеспечению национальных интересов и национальной безопасности на государственной границе РФ. Поэтому в Разделе III рекомендуется развивать сотрудничество в правоохранительной сфере, в том числе совместные действия по предупреждению и пресечению трансграничной организованной преступности, контрабанды и экономических преступлений. Впоследствии эти рекомендации были закреплены в «Перечне мероприятий по реализации Концепции», утвержденном распоряжением Правительства РФ от 18 июня 2004 г. № 826-р.

Решая вопрос о незаконности добычи ВБР, следует учитывать как законодательство РФ, так и действующие международные договоры. Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов, то применяются правила международного договора (ст. 4 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»).

Согласно Указу Президента РФ от 01.03.2011 № 258 «Вопросы МВД России», полиция выявляет, раскрывает и расследует тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные организованными преступными формированиями, носящими транснациональный или межрегиональный характер, либо преступления, вызывающие большой общественный резонанс<sup>1</sup>.

Вступивший в силу с 1 марта 2011 г. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» устанавливает, что правовой основой ее деятельности являются общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры РФ. Согласно п. 5 ст. 10 Закона, взаимодействие полиции с иностранными партнерами и международными полицейскими организациями осуществляется в соответствии с международными договорами РФ<sup>2</sup>.

При решении вопроса о возможности применения норм конкретного международного договора необходимо учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении

<sup>1</sup> См.: Российская газета. 02.03.2011.

<sup>2</sup> См.: Российская газета. 08.02.2011.



судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Учитывая трансграничный характер незаконного оборота ВБР, следует использовать возможности Национального центрального бюро (НЦБ) Интерпола<sup>2</sup> при МВД России. Согласно п.1 ст. 15 Инструкции по организации информационного сотрудничества по линии Интерпола (06.10.2006 г.), через него можно получить необходимую информацию в процессе проверки зарегистрированных сообщений об экономических преступлениях, а также о ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, дознания или предварительного следствия. В 2009 г. был реализован проект «Модернизация сети Интерпола в России», обеспечивший прямой удаленный доступ к базам данных Генерального секретариата организации правоохранительным органам (через филиалы НЦБ) 39 субъектов РФ.

Основной формой международного сотрудничества является направление и исполнение запросов о правовой помощи, которые оформляются в соответствии с требованиями международных договоров РФ и ст. ст. 453-454 УПК РФ.

С 1 января 2010 г. вступил в силу Регламент ЕС об установлении системы для предотвращения, сдерживания ННН-промысла от 29.09.2008 № 1005/2008. Регламентом введена система сертификации вылова, призванная улучшить отслеживание законности происхождения всей морской рыбопродукции, реализуемой в Евросоюзе независимо от средств ее транспортировки. В соответствии с постановлением Правительства РФ от 02.02.2010 № 35 «Об отдельных вопросах Федерального агентства по рыболовству» Росрыболовство является уполномоченным органом, осуществляющим взаимодействие с Евросоюзом (его компетентными органами и организациями) при реализации Регламента ЕС №1005/2008.

Согласно Приказу Росрыболовства от 03.02.2010 № 58 «Об утверждении порядка заполнения сертификата на уловы водных биоресурсов и порядка его утверждения» определены территориальные управления Росрыболовства (Приморское, Баренцево-Беломорское, Западно-Балтийское и Азово-Черноморское), которые проводят проверки и подтверждают сведения, содержащиеся в сертификатах улова поданных юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, планирующими экспорт произведенной рыбопродукции в страны Евросоюза.

В 2013 г. было подтверждено 4638 сертификатов на 1 638 251 тонну рыбопродукции (в 2012 г. – 4745 сертификатов на 1 479 701 тонну, 2011 г. - 5956 сертификатов на 1 504 978 тонн, 2010 г. - 3849 сертификатов на 1 209 488 тонн), в том числе: Дальневосточный рыбохозяйственный бассейн 2523 сертификата на 1 275 181 тонну рыбопродукции (2012 г. – 2219 сертификатов на 1 138 835 тонн, 2011 г. - 2017 сертификатов на 1 153 723 тонны, 2010 г. - 1334 сертификата на 933 098 тонн). Отказано в подтверждении 197 (2012 г. – 509, 2011 г. - 526, 2010 г. - 262) сертификатов<sup>3</sup>.

В апреле 2010 г. Россия стала 16-м по счету государством, подписавшим Соглашение ФАО о мерах государства-порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла от 24.11.2009 (Рез. 12/2009). Данное Соглашение заручилось поддержкой портовых государств, в то время как государства флага будут нести ответственность за суда, выходящие в открытое море под их флагом. Документ применяется к рыболовным, рефрижераторным, грузовым и контейнерным судам, перевозящим рыбу, а также к

<sup>1</sup> См.: Российская газета. 02.12.2003.

<sup>2</sup> Сегодня МОУП Интерпол объединяет 190 стран-членов. Структурные подразделения (филиалы) НЦБ Интерпола действуют в 78 субъектах РФ.

<sup>3</sup> Данные Росрыболовства за 2013 г.

судам снабжения, оказывающим поддержку браконьерам. После ратификации 25 странами, документ станет обязательным для всех стран-участниц ФАО (191 страна). В этом случае доступ браконьерским судам во все порты будет теоретически перекрыт<sup>1</sup>.

На основании соответствующих решений Правительства РФ в декабре 2009 г. Россия подписала межправительственное соглашение с Республикой Корея, в январе 2012 г. - с КНДР, в сентябре и декабре 2012 г. - с Японией и Китаем. В стадии проработки находятся соглашения с США и Канадой. Соглашения распространяется на такие объекты промысла, как лососи, минтай, сельдь, палтус, различные виды краба, трепанг, морской еж.

Перечисленные соглашения базируются на Международном плане действий по предотвращению, сдерживанию и ликвидации ННН рыбного промысла (2001 г.) и по своему содержанию затрагивают два блока вопросов: а) борьба с ННН-промыслом; б) предотвращение незаконной торговли живыми морскими ресурсами.

По первому блоку основными способами предотвращения ННН-промысла являются:

- а) контроль за промыслом живых морских ресурсов;
- б) обеспечение гарантированного доступа компетентных органов к информации о названии, типе, регистрационном номере и позывных судна;
- в) обеспечение установки на российских судах, осуществляющих рыболовство и морские научные исследования, технических средств контроля, обеспечивающих автоматическую передачу информации о местонахождении судна, объеме, находящихся на его борту живых ресурсов и рыбопродукции на непрерывной основе;
- г) предоставление компетентным органам всей имеющейся информации в отношении лиц, осуществляющих рыболовную деятельность и занимающихся вывозом живых морских ресурсов на территорию сторон, а также об их причастности к ведению ННН-промысла.

Второй блок связан с предотвращением незаконной торговли морскими биоресурсами. Так, при вывозе живых морских ресурсов, компетентный орган стороны соглашений, уполномоченный на выдачу сертификатов (соответствующее теруправление Росрыболовства) на основе письменной заявки экспортера (судовладельца или перерабатывающего предприятия) должен выдать ему сертификат, подтверждающий законность происхождения биоресурсов. Этот документ должен предъявляться в порту выгрузки на территории стороны соглашения. Без данного сертификата продукция признается браконьерской и подлежит аресту, а судно - задержанию. Компетентные органы сторон должны определить методы и порядок выгрузки ВБР в портах, в которые рыболовные суда сторон могут запросить вход для выгрузки, упаковки или переработки живых морских ресурсов. Каждая сторона предоставляет другой стороне список портов, в которые разрешается заход судов и выгрузка уловов<sup>2</sup>.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 № 297 Росрыболовство осуществляет утверждение сертификата происхождения, подтверждающего законность происхождения продукции из отдельных видов водных биоресурсов, ввозимых на территорию Республики Корея. В результате этого в 2013 г. подтверждена законность происхождения 459 147 тонн рыбопродукции, в том числе 36 333 тонны крабовой продукции, произведенной на российских судах и доставленной в корейские порты (в 2012 г. – 492 966 тонн рыбопродукции, в том

<sup>1</sup>См.: *Крайний А., Бекяшев К.* Международные проблемы борьбы с ННН промыслом: политика и право. М., 2012.

<sup>2</sup> См.: Там же.

числе 20 103 тонны крабопродукции, 2011 г. - 408 782 тонны рыбопродукции, в том числе 16 657 тонн крабопродукции)<sup>1</sup>.

Для реализации остальных межправительственных соглашений в сфере противодействия ННН-промыслу приняты следующие нормативно-правовые акты:

постановление Правительства РФ от 16.02.2013 № 124 «О реализации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Коре́йской Народно-Демократической Республики о сотрудничестве в области предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов от 30 января 2012 года»;

приказ Минсельхоза России от 04.06.2013 № 238 «Об утверждении Порядка выдачи сертификата на вывозимые с территории Российской Федерации с целью ввоза на территорию Коре́йской Народно-Демократической Республики объекты живых морских ресурсов, добытые (выловленные) в морских районах, подтверждающего законность добычи (вылова) живых морских ресурсов, и его формы»<sup>2</sup>;

межведомственный приказ от 05.03.2014 № 63/390/132/62/139 г. «Об утверждении Порядка взаимодействия Росрыболовства, ФТС России, ФСБ России, Минтранса России, МВД России при реализации ими полномочий, предусмотренных статьями 3-7 Соглашения между Правительством РФ и Правительством КНДР о сотрудничестве в области предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов от 30 января 2012 г.»<sup>3</sup>;

постановление Правительства РФ от 13.08.2013 № 696 «О реализации Соглашения между Правительством РФ и Правительством Японии о сохранении, рациональном использовании, управлении живыми ресурсами в северо-западной части Тихого океана и предотвращении незаконной торговли живыми ресурсами от 8 сентября 2012 г.»;

приказ Минсельхоза России 23.10.2013 № 387 «Об утверждении Порядка выдачи сертификата, подтверждающего законность вывоза из Российской Федерации с целью ввоза на территорию Японии живых ресурсов, являющихся объектом Соглашения между Правительством РФ и Правительством Японии о сохранении, рациональном использовании, управлении живыми ресурсами в северо-западной части Тихого океана и предотвращении незаконной торговли живыми ресурсами от 8 сентября 2012 г.»<sup>4</sup>;

постановление Правительства РФ от 13.08.2013 № 695 «О реализации Соглашения между Правительством РФ и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в области предупреждения, сдерживания и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла морских живых ресурсов от 6 декабря 2012 г.»;

приказ Минсельхоза России от 23.10.2013 № 338 «Об утверждении Порядка выдачи сертификата на уловы водных биоресурсов, вывозимые с территории Российской Федерации с целью ввоза на территорию Китайской Народной Республики, добытые (выловленные) в морских районах, подтверждающего законность их добычи (вылова), и его формы»<sup>5</sup>.

С учетом высокой активности деятельности «подфлажных» судов, особую актуальность приобретает межведомственное сотрудничество прибрежных стран

<sup>1</sup> Данные Росрыболовства за 2013 г.

<sup>2</sup> См.: Российская газета. 25.09.2013.

<sup>3</sup> См.: Российская газета. 06.05.2014. Аналогичные приказы подготовлены также по Японии и Китаю.

<sup>4</sup> См.: Российская газета. 19.12.2013. Документ пока не вступил в силу.

<sup>5</sup> См.: Российская газета. 17.01.2014.

АТР. В этой связи в июне 2012 г. Пограничной службой ФСБ России была согласована процедура обмена информацией о российских судах, использующих камбоджийский флаг при осуществлении незаконного промысла в территориальном море и ИЭЗ РФ.

Немаловажным условием пресечения незаконного промысла является своевременный обмен информацией. В рамках Форума пограничных ведомств/береговых охран государств северной части Тихого океана (Россия, США, Канада, Япония, Республика Корея и КНР) был организован обмен информацией посредством разработанной российской стороной автоматизированной системы<sup>1</sup>. Благодаря этому, в 2013 г. за незаконный промысел в ИЭЗ Японии были задержаны два камбоджийских судна с российскими экипажами. Их капитаны были привлечены к ответственности по японским законам<sup>2</sup>.

## 5. Проблемы правоохранительной деятельности в сфере рыболовства

Наибольший объем добываемой и перерабатываемой рыбопродукции приходится на морскую и прибрежную территории, которые в этой связи являются наиболее криминогенными. Однако территориальные органы полиции значительно ограничены в контроле за деятельностью хозяйствующих субъектов. Все порты и их акватории независимо от форм собственности и ведомственной принадлежности, а также 80% рыболовецких судов являются объектами оперативного обслуживания транспортной полиции. В свою очередь 12-мильная и исключительная экономическая (200-мильная) зоны РФ, где происходит основной незаконный вылов водных биоресурсов, входит в зону оперативного обслуживания Пограничной службы ФСБ России. Таким образом, региональные УМВД осуществляют оперативно-розыскную деятельность по выявлению фактов браконьерства только во внутренних водоемах.

Негативное влияние на ситуацию оказывают недостатки в деятельности отраслевой системы мониторинга ВБР и контроля за деятельностью промысловых судов. Для сокрытия истинных данных о координатах своих судов и характере их деятельности судовладельцы и капитаны предпринимают меры, сводящие эффективность системы мониторинга к нулю. Для этих целей под предлогом поломки отключаются судовые технические средства контроля (ТСК), используется несанкционированное вскрытие и перепрограммирование ТСК, установка его на судно, находящееся в порту и т.д.

Сегодня практически невозможно получить доказательства незаконного пересечения госграницы и покушения на контрабанду в отношении капитанов судов, зарегистрированных под иностранными флагами и осуществляющих добычу краба в пределах 12-мильной зоны, которые не задержаны с поличным, поскольку судовые и промысловые журналы либо не ведутся, либо сведения в них искажаются. Даже если имеются данные спутникового мониторинга о нахождении судов под иностранными флагами, не имеющих разрешения на пересечение границы, в территориальных водах РФ, члены экипажа объясняют свое нахождение в указанном месте такими причинами, как поломка двигателя, укрытие от шторма, неисправность оборудования, и доказать обратное весьма затруднительно.

В этой связи основной статьей, по которой можно привлечь капитанов и судовладельцев, является ст. 256 (незаконная добыча водных животных и растений) УК РФ, имеющей ряд существенных недостатков. В частности, под незаконной

<sup>1</sup> Отчет о деятельности ДБО ПС ФСБ России в 2012 г. // <http://www.fish-seafood.ru/news/detail.php?ID=85226>

<sup>2</sup>См.: Дальневосточные пограничники охотятся на «серых» краболовов. // <http://www.runetarc.ru/2005/fi/www.fishnews.ru/news/22560>

добычей понимается деяние, совершенное с причинением крупного ущерба. При этом законодательно размер такого ущерба не определен. Отсутствие в статье положения об ответственности за перевозку незаконно добытых ВБР позволяет капитанам судов, оборудованных только под прием и транспортировку морепродукции, уходить от наказания ввиду того, что ими фактически не осуществляется добыча биоресурсов.

Существенное негативное влияние на эффективность принимаемых мер оказывает также несовершенство УПК РФ. Так, при расследовании уголовных дел в отношении капитанов<sup>1</sup> рыбопромысловых судов, задержанных за браконьерство, завершить расследование в отведенный законом срок и вынести обвинительный акт не представляется возможным. В соответствии с ч. 3 ст. 223 УПК РФ, максимальный срок дознания составляет 30 суток, что явно недостаточно для проведения качественного расследования преступлений, предусмотренных ст. ст. 253 и 256 УК РФ. Различные следственные действия часто необходимо проводить сразу в нескольких регионах. Поэтому целесообразно отнести эти статьи к категории преступлений, предварительное следствие по которым обязательно.

Значительный ущерб экономическим интересам России причиняют суда под «удобными» флагами или «flags of convenience» (Камбоджи, Белиза, Сьерра-Леоне, Панама, Гондураса)<sup>2</sup>, осуществляющие незаконный промысел валютоёмких видов ВБР (крабы, морской еж, лосось, минтай) в Японском и Охотском морях. Сбыт незаконно добытой продукции производится в ближайших к местам промысла иностранных портах: Пусан, Донгхэ, Мокпхо в Республике Корея; Вакканай, Ханасаки, Румои и Отару в Японии. Кроме того «подфлажниками» используется такая схема, как прием незаконных уловов от добывающих судов за пределами ИЭЗ России. После чего они следуют в иностранный порт с фиктивными коносаментами, придавая браконьерской продукции видимость законности происхождения. При этом, незаконно добытые живые биоресурсы (напр., краб) транспортируются не как объекты промысла, а как товар. При задержании таких судов пограничниками они мотивируют нахождение в российских водах форс-мажорными обстоятельствами (непогода, технические проблемы) или тем, что следуют кратчайшим курсом из одного иностранного порта в другой<sup>3</sup>.

Практика показывает, что количество «подфлажных» судов в отношении к общему числу задержанных пограничными органами неуклонно растёт. За 2007-2011 гг. на Камчатке, Сахалине и в Приморье было задержано 385 таких судов<sup>4</sup>. В 2013 г. 47 из 54 задержанных судов были под «удобными флагами». У них на борту обнаружено около 1490 тонн различных видов МБР. В результате в естественную среду обитания было выпущено 150 тонн краба, что позволило предотвратить ущерб на 140 млн. руб. и наложить штрафов на 10 млн. руб. По сравнению с 2012 г. количество задержаний «подфлажных» судов увеличилось на 27%, а общее 50-процентное снижение численности браконьерского флота привело к сокращению незаконных поставок биоресурсов в иностранные порты. По информации Управления безопасности на море Японии, в 2012-2013 гг. количество судозаходов российских и «подфлажных» судов с незаконно добытым крабом на борту снизилось на 26% (с

---

<sup>1</sup> Вину судовладельца доказать сложнее, к тому же, между ним и капитаном вопрос о возможной ответственности обычно заранее оговорен и оплачен. Капитан судна не выдает работодателя и всю вину «берет на себя». Работодатель, помимо оплаты таких «издержек производства», организует квалифицированную защиту в целях смягчения уголовной ответственности или освобождения от таковой.

<sup>2</sup> Судно под «удобным» флагом - это судно без технических средств контроля с российским экипажем, использующее иностранную юрисдикцию для уклонения от выполнения требований законодательства РФ.

<sup>3</sup> Данные Пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю за 2010 г.

<sup>4</sup> Там же.

1115 до 883), а объемы поставок – на 49,7% (с 31,6 до 21,1 тыс. тонн)<sup>1</sup>. В результате потери трансграничных преступных групп от нереализованной крабовой продукции достигли 6 млрд. руб. Аналогичное снижение произошло и в Республике Корея<sup>2</sup>.

В этой связи существует ряд вопросов по выявлению и пресечению деятельности таких судов. В частности:

а) иностранный регистр и флаг позволяет браконьерскому судну избежать при нахождении в ИЭЗ РФ обязанности иметь на борту средства спутникового позиционного контроля, разрешение на промысел, подачи данных судовых суточных донесений, прохождения контрольных точек и т.д. В результате обнаружить такое судно становится достаточно сложно. При отсутствии на его борту рыбопродукции, привлечь капитанов к ответственности практически невозможно, так как они объясняют свои действия тем, что следуют через ИЭЗ РФ, не ведя промысловой деятельности. В случае обнаружения ВБР на борту капитаны представляют различные документы на груз, свидетельствующие о его приемке за пределами ИЭЗ РФ либо транспортировке из иностранного порта. При обнаружении преследования экипаж судна избавляется от улики, доказывающих ведение незаконного промысла, не выполняя законные требования об остановке до применения пограничниками оружия либо до полной очистки судна от улова. Такие действия во многом связаны с изменениями Кодекса РФ об административных правонарушениях. В КоАП РФ, действовавшем до июля 2002 г, за невыполнение законных требований об остановке более 1-го часа существовала безальтернативная санкция – конфискация судна и штраф. Теперь же за такие действия капитану грозит только незначительный штраф.

б) остро стоит проблема взыскания наложенных штрафов с нарушителей природоохранного законодательства. Действующее законодательство позволяет им уклоняться от своевременной уплаты штрафов и делает малоэффективными действия по их взысканию (создание «фирм-однодневок», формальная смена судовладельцев, капитанов). В случае привлечения к ответственности «подфлажных» судов возникают проблемы по исполнению постановлений о назначении административных штрафов, т.к. их судовладельцы находятся за рубежом.

в) на законодательном уровне не определен статус «задержанного судна», порядок его содержания, реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания дела об административном правонарушении затруднительно. В связи с этим существует проблема содержания судов, являющихся вещественными доказательствами по делам об административных правонарушениях или уголовным делам. В основном это касается задержанных судов, а также тех плавсредств, на которые наложен арест<sup>3</sup>.

## Заключение

Продовольственная безопасность является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности РФ в среднесрочной перспективе, фактором сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, необходимым условием реализации стратегического национального приоритета - повышение качества жизни россиян путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения.

<sup>1</sup> В 2011 г. количество судозаходов в японские порты сократилось на 27%, а объемы незаконных поставок - на 10%. В 2010 г. объемы незаконных поставок краба в Японию снились почти вдвое.

<sup>2</sup> См.: На защите национальных биоресурсов. // <http://www.fish-seafood.ru/news/detail.php?ID=91796>

<sup>3</sup> Справка Северо-Восточного пограничного управления береговой охраны (СВПУ БО) ФСБ России за 2011 г.

В соответствии с Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 30.01.2010 № 120, стратегической целью продовольственной безопасности является обеспечение населения безопасной сельскохозяйственной продукцией, рыбной и иной продукцией из водных биоресурсов и продовольствием. Гарантией ее достижения является стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов. Определяющую роль в обеспечении продовольственной безопасности играют сельское и рыбное хозяйство<sup>1</sup>.

Кроме того, рыбное хозяйство относится к секторам экономики, имеющим большое значение для обеспечения социальной стабильности в прибрежных субъектах РФ, где предприятия отрасли являются градо- и поселкообразующими, определяя социальную политику значительной части населения данных субъектов.

В целях оптимизации деятельности по противодействию незаконному промыслу, наносящему существенный ущерб ВБР и среде их обитания, устойчивому использованию их запасов, а также социально-экономическому положению населения прибрежных субъектов ДФО, необходимо принять следующие меры:

### ***Общие***

- совершенствование законодательного обеспечения рыбохозяйственной деятельности;
- совершенствование контрольно-надзорных и разрешительных функций в сфере рыболовства;
- совершенствование статистического учета добычи ВБР;
- обеспечение рационального использования ВБР с учетом промысловой нагрузки на них;
- создание условий для формирования развитого внутреннего рынка рыбопродукции и его функциональной инфраструктуры, строительства и модернизации рыбопромыслового флота.

### ***Специальные***

- определение порядка допуска рыболовецких судов к осуществлению деятельности по приемке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов ВБР, добытых в ИЭЗ России;
- введение запрета на переработку и (или) реализацию на территории России незаконно добытых ВБР;
- установление порядка ведения и использования Национального списка судов, занимающихся ННН-промыслом;
- ввести административные и уголовные санкции в отношении нарушителей законодательства о рыболовстве, соответствующих степень содеянного, а также величине ущерба, нанесенного ВБР и среде их обитания;
- устранение субсидий и других форм экономической поддержки предприятий, связанных с ННН-промыслом;
- совершенствование мониторинга, контроля и наблюдения, улучшение системы регистрации российских судов, урегулирование порядка фрахтования судов для целей рыболовства;

---

<sup>1</sup> См.: Российская газета. 03.02.2011. Доля рыбной продукции российского производства на внутреннем рынке должна быть не менее 80%.



- установление контроля за судами, осуществляющими приемо-транспортные операции с уловами ВБР, подлежащей маркировки российских судов и орудий добычи;

- устранение межведомственной разобщенности;

- всестороннее противодействие коррупционным проявлениям в правоохранительных и контролирующих органах;

- совершенствование международного сотрудничества в сфере противодействия ННН-промыслу, в частности:

обеспечить своевременное представление на регулярной основе информации о заходах судов с частично или полностью российскими экипажами, видовом составе и объеме доставленных уловов ВБР или продукции, о выходе судов из портов;

при решении вопроса о выделении квот на добычу ВБР на континентальном шельфе и в ИЭЗ России обязывать зарубежных партнеров предоставлять информацию по ННН-промыслу.



### **Национальный план действий по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла**

Утвержден распоряжением  
Правительства РФ от 25.12.2013 №2534-р

1. Национальный план действий по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла разработан на основании Конституции Российской Федерации, Кодекса ведения ответственного рыболовства Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций, принятого в 1995 году, Международного плана действий по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла, утвержденного 23 июня 2001 г., Соглашения о мерах государства порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла от 22 ноября 2009 г., Морской доктрины Российской Федерации на период до 2020 года, Концепции развития рыбного хозяйства Российской Федерации на период до 2020 года, государственной программы Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса», утвержденной распоряжением Правительства РФ от 7 марта 2013 г. № 315-р, Стратегии развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года и законодательства Российской Федерации о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов (далее - водные биоресурсы) в целях повышения эффективности мер по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла.

2. Под незаконным, несообщаемым и нерегулируемым промыслом в настоящем плане понимается деятельность, предусмотренная пунктом 3 раздела II Международного плана действий по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла, утвержденного 23 июня 2001 г.

3. В целях противодействия незаконному, несообщаемому и нерегулируемому промыслу и устранения причин и условий, способствующих формированию и развитию такого промысла, Российская Федерация обеспечит выполнение следующих мероприятий:

а) проведение федеральными органами исполнительной власти анализа законодательства Российской Федерации на соответствие его нормам международного права в области противодействия незаконному, несообщаемому и нерегулируемому промыслу и представление в Правительство РФ предложений о совершенствовании законодательства Российской Федерации, в том числе в части:

регулирования деятельности по приемке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов; создания и установления порядка ведения и использования перечня судов рыбопромыслового флота, в отношении которых достоверно подтверждено осуществление незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла; регулирования порядка фрахтования судов рыбопромыслового флота для целей рыболовства;

аркировки судов рыбопромыслового флота и орудий добычи (вылова) водных биоресурсов;

инспектирования судов, плавающих под флагом иностранного государства, в российском морском порту;

б) усиление контроля за оборотом уловов водных биоресурсов, ввозимых на территорию Российской Федерации и вывозимых за ее пределы;

в) создание системы отслеживания происхождения уловов водных биоресурсов на всех этапах их перемещения;

г) создание на базе существующих отраслевых систем единой системы контроля за деятельностью судов рыбопромыслового флота, осуществляющих добычу (вылов) водных биоресурсов, переработку и транспортировку уловов водных биоресурсов, а также за освоением квот добычи (вылова) водных биоресурсов с определением головного межведомственного оператора указанной системы;

д) введение в действие электронного судового журнала и использование усиленной квалифицированной электронной подписи капитанами судов рыбопромыслового флота в целях фиксации и передачи информации о рыбопромысловой деятельности;

е) установка на судах рыбопромыслового флота дополнительных средств технической аудио- и видеofиксации, а также средств дистанционного доступа к необходимой информации;

ж) введение в действие системы документального подтверждения законности происхождения ввозимых на территорию Российской Федерации уловов водных биоресурсов;

з) установление возможности захода в российские морские порты судов, плавающих под флагом иностранного государства, которые документально подтвердили законность происхождения находящихся на их борту уловов водных биоресурсов;

и) развитие международного сотрудничества в области противодействия незаконному, несообщаемому и нерегулируемому промыслу и незаконному обороту уловов водных биоресурсов;

к) повышение эффективности мер контроля за судами под флагом иностранного государства в ответ на ведение ими незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла в морских пространствах, в которых Российская Федерация осуществляет суверенные права в отношении водных биоресурсов;

л) установление системы оповещения, предназначенной для распространения информации о фактах несоблюдения судами, плавающими под флагом иностранного государства, мер по сохранению и управлению водными биоресурсами;

м) обеспечение мероприятий, направленных на предотвращение участия граждан Российской Федерации в незаконном, несообщаемом и нерегулируемом промысле или его поддержке, в том числе на борту судна, плавающего под флагом иностранного государства;

н) усиление административных и уголовных санкций в отношении нарушителей законодательства Российской Федерации о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов, соответствующих уровню допущенных нарушений и учитывающих стоимость полученных уловов водных биоресурсов, повторность допущенных нарушений, а также величину ущерба, нанесенного водным биоресурсам и среде их обитания;

- о) непредоставление мер государственной поддержки юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим незаконный, несообщаемый и нерегулируемый промысел;
- п) совершенствование системы регистрации судов рыбопромыслового флота;
- р) определение правил обращения с конфискованными судами в целях недопущения их повторного вовлечения в незаконный, несообщаемый и нерегулируемый промысел;
- с) систематическое проведение оперативно-профилактических мероприятий по выявлению и пресечению фактов незаконной добычи (вылова) водных биоресурсов во внутренних водах Российской Федерации, в том числе во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

**Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации  
от 23 ноября 2010 г. № 26 г. Москва**

**«О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (статьи 253, 256 УК РФ)»**

Обсудив результаты обобщения практики применения судами законодательства об ответственности за преступления, предусмотренные статьями 253 и 256 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ), Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что судами в основном соблюдаются требования законодательства и учитываются разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года № 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения».

Вместе с тем имеются случаи неправильного применения законодательства, что приводит к судебным ошибкам. Суды неодинаково квалифицируют действия лиц, совершивших незаконную добычу (вылов) водных биоресурсов с применением самоходного транспортного плавающего средства, запрещенных орудий лова, а также иных способов массового истребления водных животных и растений.

По-разному судами решаются вопросы о конфискации транспортных плавающих средств и иных орудий совершения незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов, в том числе при исследовании, поиске, разведке, разработке природных ресурсов континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации, проводимых без соответствующего разрешения.

Нуждается в уточнении содержание некоторых понятий, используемых в нормах об уголовной ответственности за деяния в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов с учетом общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации.

В целях дальнейшего совершенствования деятельности судов по применению экологического законодательства Пленум Верховного Суда РФ, руководствуясь статьей 126 Конституции РФ, постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что рыболовство и сохранение водных биологических ресурсов регулируются не только федеральным законодательством, но и нормативными правовыми актами субъектов РФ. В связи с этим судам для обеспечения правильного применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в каждом конкретном случае необходимо устанавливать и отражать в приговоре, какие правовые нормы были нарушены в результате совершения преступления.

Решая вопрос о законности или незаконности добычи (вылова) водных биологических ресурсов, судам следует учитывать законодательство Российской Федерации и положения действующих международных договоров. Если международные договоры Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов устанавливают иные

правила, чем те, которые предусмотрены законодательством о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов, применяются правила этих международных договоров.

2. Разъяснить судам, что уголовная ответственность по части 2 статьи 253 УК РФ за исследование, поиск, разведку, разработку природных ресурсов континентального шельфа или исключительной экономической зоны Российской Федерации наступает в случаях, когда такие деяния совершены без обращения в уполномоченные федеральные органы исполнительной власти за получением разрешения (лицензии) или после подачи заявки на лицензирование, но без получения разрешения (лицензии) или при отказе в лицензировании либо после получения положительного ответа о лицензировании, но до регистрации лицензии, либо после истечения срока действия лицензии, или после выбора указанной в разрешении (лицензии) квоты.

При определении понятия «исключительная экономическая зона Российской Федерации» необходимо учитывать положения статьи 1 Федерального закона «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации», а при определении понятия «континентальный шельф Российской Федерации» - положения статьи 1 Федерального закона «О континентальном шельфе Российской Федерации».

Вылов водных биологических ресурсов, совершенный в целях научно-исследовательских работ, поиска и разработки природных ресурсов континентального шельфа или исключительной экономической зоны Российской Федерации без специального разрешения, полностью охватывается частью 2 статьи 253 УК РФ, если лицом не осуществлялась незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов при наличии признаков, предусмотренных в частях 1 и 3 статьи 256 УК РФ. Уголовная ответственность в таких случаях, при наличии к тому оснований, наступает по соответствующим частям статьи 256 УК РФ.

3. Под незаконной добычей (выловом) водных биоресурсов (статья 256 УК РФ) судам следует понимать действия, направленные на их изъятие из среды обитания и (или) завладение ими в нарушение норм экологического законодательства (например, без полученного в установленном законом порядке разрешения, в нарушение положений, предусмотренных таким разрешением, в запрещенных районах, в отношении отдельных видов запрещенных к добыче (вылову) водных биоресурсов, в запрещенное время, с использованием запрещенных орудий лова), при условии, что такие действия совершены лицом с применением самоходного транспортного плавающего средства, взрывчатых или химических веществ, электротока либо иных способов массового истребления водных животных и растений, в местах нереста или на миграционных путях к ним, на особо охраняемых природных территориях, в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации либо, когда такие действия повлекли причинение крупного ущерба.

Судам в каждом случае необходимо устанавливать и отражать в приговоре, в чем конкретно выразились незаконная добыча (вылов) или способ вылова водных биоресурсов с указанием нормы федерального закона, других нормативных правовых актов, регулирующих осуществление рыболовства, которые были нарушены.

4. При отнесении ущерба, причиненного незаконной добычей (выловом) водных биоресурсов, к крупному (пункт «а» части 1 статьи 256 УК РФ), судам надлежит исходить из количества и стоимости добытого, поврежденного и уничтоженного, распространенности особей, их отнесения в установленном порядке к специальным категориям, а также учитывать нанесенный их добычей ущерб водным биоресурсам.

К такому ущербу следует, в частности, относить: гибель большого числа неполовозрелых рыб (мальков), вылов или уничтожение рыб и растений, занесенных в Красную книгу Российской Федерации или Красную книгу субъекта РФ, уничтожение мест нереста, зимовальных ям, нагульных площадей, ухудшение качества среды обитания водных биологических ресурсов и нарушение процесса их воспроизводства. Для правильной оценки причиненного ущерба могут привлекаться соответствующие специалисты или эксперты.

5. К самоходным транспортным плавающим средствам следует относить те из них, которые оснащены двигателями (например, суда, яхты, катера, моторные лодки), а также

иные плавающие конструкции, приводимые в движение с помощью мотора (пункт «б» части 1 статьи 256 УК РФ). При этом должно быть установлено, что данное самоходное транспортное плавающее средство непосредственно использовалось как орудие добычи водных биологических ресурсов (например, для установки и (или) снятия рыболовной сети).

6. Под иными способами массового истребления водных животных и растений понимаются действия, связанные с применением таких незаконных орудий лова, которые повлекли либо могли повлечь массовую гибель водных биологических ресурсов, отрицательно повлиять на среду их обитания: прекращение доступа кислорода в водный объект посредством уничтожения или перекрытия источников его водоснабжения, спуск воды из водных объектов, перегораживание водоема (например, реки, озера) орудиями лова более чем на две трети его ширины, применение крючковой снасти типа перемета, лов рыбы гоном, багрение, использование запруд, применение огнестрельного оружия, колющих орудий.

Решая вопрос о том, совершено ли преступление с применением способов массового истребления водных биоресурсов, судам надлежит не только исходить из того, какой запрещенный вид орудия лова или способ вылова был применен, но и устанавливать, может ли их применение с учетом конкретных обстоятельств дела повлечь указанные последствия. В необходимых случаях к исследованию свойств таких орудий лова или примененных способов добычи (вылова) водных биоресурсов надлежит привлекать соответствующих специалистов либо экспертов.

7. При квалификации действий лица, совершившего незаконную добычу (вылов) водных биоресурсов с применением способов их массового истребления, суду следует руководствоваться нормативными правовыми актами, регламентирующими порядок добычи водных биоресурсов и устанавливающими запреты, в том числе относящиеся к орудиям лова, способам, местам вылова и др.

Если установлено, что в ходе вылова применялись такие орудия лова, использование которых не могло повлечь массового истребления водных животных и растений при отсутствии иных способов их массового вылова, в действиях такого лица отсутствует состав преступления, предусмотренный пунктом «б» части 1 статьи 256 УК РФ.

8. Местом нереста следует признавать, например, море, реку, водоем или часть водоема, где рыба мечет икру, а под миграционным путем к нему - проходы, по которым рыба идет к месту нереста. Если водный объект имеет небольшие размеры (например, озеро, пруд, запруда) и нерест происходит по всему водоему, он с учетом установленных фактических обстоятельств может быть признан местом нереста (пункт «в» части 1 статьи 256 УК РФ).

Квалификация незаконной добычи (вылова) водных биоресурсов по признаку совершения деяния в местах нереста или на миграционных путях к ним возможна лишь при условии совершения этих действий в период нереста или миграции к местам нереста. Совершение такого деяния вне этих сроков или с помощью орудий лова, применение которых не причиняет вред нерестящимся особям, не подлежит признанию преступным по данному признаку.

9. Для установления факта добычи водных биоресурсов в запрещенных районах: в местах нереста или миграционных путях к ним, на особо охраняемых природных территориях, а также в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации (пункты «в» и «г» части 1 статьи 256 УК РФ), судам надлежит исследовать данные, определяющие такой район промысла с описанием ориентиров или географических координат.

10. В тех случаях, когда действия лица, непосредственно направленные на незаконную добычу водных биоресурсов (например, начало установки орудий лова, непосредственная подготовка к применению для вылова рыбы и других водных биологических ресурсов взрывчатых или химических веществ, электротока), были пресечены в установленном законом порядке, содеянное им надлежит квалифицировать по части 3 статьи 30 УК РФ и соответствующей части статьи 256 УК РФ.

11. Исходя из положений пункта 1 части 3 статьи 81 УПК РФ о том, что орудия преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, суду при поступлении уголовного дела о преступлении, предусмотренном статьей 256 УК РФ, необходимо выяснять, приняты ли меры по обеспечению возможной конфискации орудий преступления. При наличии оснований, указанных в статье 230 УПК РФ, суд вправе по собственной инициативе или по ходатайству потерпевшего, гражданского истца либо их представителей, а также прокурора при подготовке дел к судебному заседанию принять меры для обеспечения возможной конфискации имущества.

В соответствии с требованием пункта 2 части 1 статьи 309 УПК РФ в резолютивной части приговора надлежит решить вопрос о вещественных доказательствах, в том числе о конфискации в порядке пункта «г» части 1 статьи 104 [1] УК РФ орудий незаконной добычи (вылова) водных биоресурсов, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому (например, эхолотов, навигаторов).

При конфискации судна (самоходного или несамоходного), суду необходимо выяснить, не является ли оно для подсудимого основным законным источником средств к существованию (например, добыча водных биоресурсов для обеспечения жизнедеятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока).

12. Если действия, связанные с незаконной добычей (выловом) водных биоресурсов, совершенные лицом с применением самоходного транспортного плавающего средства либо в местах нереста или на миграционных путях к ним, или на особо охраняемых природных территориях, хотя формально и содержали признаки преступления, предусмотренного частью 2 статьи 253 или статьей 256 УК РФ, но в силу малозначительности не представляли общественной опасности, когда не использовались способы массового истребления водных животных и растений, суд вправе прекратить уголовное дело на основании части 2 статьи 14 УК РФ.

При этом основанием для признания действий подсудимого малозначительными может служить, например, незначительное количество и стоимость выловленной рыбы, отсутствие вредных последствий для окружающей среды, а также используемый способ добычи, который не являлся опасным для биологических, в том числе и рыбных, ресурсов.

13. Судам надлежит устанавливать обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений, предусмотренных статьями 253 и 256 УК РФ, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия о незаконной добыче водных биоресурсов, нарушения законодательства о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации, а также реагировать на нарушения, допущенные при рассмотрении таких дел нижестоящими судами. В каждом таком случае в соответствии с частью 4 статьи 29 УПК РФ необходимо выносить частные постановления (определения), обращая внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушения закона, требующие принятия необходимых мер для их устранения.

**Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации  
В. Лебедев  
Секретарь Пленума, судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
В. Дорошков**

**Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации  
от 23 ноября 2010 г. № 27 г. Москва**

**«О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях,  
связанных с нарушением правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов  
и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного,  
прибрежного и других видов рыболовства»**

Обсудив материалы проведенного изучения практики применения судьями части 2 статьи 8.16, части 2 статьи 8.17 и части 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в целях обеспечения единообразия судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, **постановляет** дать следующие разъяснения:

1. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил добычи (вылова) водных биоресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного, прибрежного и других видов рыболовства, необходимо учитывать, что отношения в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (далее - водные биоресурсы) регулируются, в том числе:

федеральными законами (от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» с последующими изменениями, от 31 июля 1998 г. № 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации» с последующими изменениями, от 30 ноября 1995 г. № 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации» с последующими изменениями, от 17 декабря 1998 г. № 191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» с последующими изменениями);

указами Президента Российской Федерации (в частности, от 29 августа 1997 г. № 950 «О мерах по обеспечению охраны морских биологических ресурсов и государственного контроля в этой сфере»);

постановлениями Правительства РФ, принятыми в пределах полномочий, определенных Федеральным законом от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», другими федеральными законами, а также нормативными указами Президента РФ (часть 3 статьи 3 названного Федерального закона);

нормативными правовыми актами, принятыми федеральными органами исполнительной власти в пределах их компетенции (например, правилами рыболовства, утвержденными для каждого рыбохозяйственного бассейна в соответствии со статьей 43<sup>1</sup> Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»);

законами субъектов РФ в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов;

нормативными правовыми актами органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, принятыми ими в пределах своих полномочий на основании и во исполнение Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов субъектов РФ (часть 5 статьи 3 названного Закона).

Кроме того, отношения в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов в соответствии с частью 6 статьи 3 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» могут регулироваться нормативно-правовыми актами органов местного самоуправления в случаях предоставления им таких полномочий указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также законами и другими нормативными правовыми актами субъектов РФ.

2. Международные договоры Российской Федерации в силу части 4 статьи 15 Конституции РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные



законодательством об административных правонарушениях, а также о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов, то применяются правила международного договора (часть 2 статьи 1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), статья 4 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»).

При выяснении вопроса о возможности применения конкретных положений международного договора необходимо учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».

К международным договорам, регулирующим вопросы рыболовства, сохранения водных биоресурсов и являющимся обязательными для Российской Федерации, относятся, в частности, Конвенция ООН по морскому праву от 10 декабря 1982 г. (далее - Конвенция по морскому праву), Международная конвенция по регулированию китобойного промысла от 2 декабря 1946 г., Временная конвенция о сохранении котиков северной части Тихого океана от 9 февраля 1957 г., Конвенция о сохранении запасов анадромных видов в северной части Тихого океана от 11 февраля 1992 г., Конвенция о сохранении ресурсов минтая и управлении ими в центральной части Берингова моря от 16 июня 1994 г.

3. Частью 2 статьи 8.16 и частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ предусмотрена возможность привлечения лица к административной ответственности за совершение административных правонарушений во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

При определении понятий и границ внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа, исключительной экономической зоны следует руководствоваться соответствующими положениями федеральных законов от 31 июля 1998 г. № 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации», от 30 ноября 1995 г. № 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации», от 17 декабря 1998 г. № 191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» и Конвенции по морскому праву.

Применяя положения вышеназванных федеральных законов и Конвенции по морскому праву, необходимо иметь в виду, что международными договорами Российской Федерации может быть предусмотрен иной правовой режим морских пространств (статья 311 Конвенции по морскому праву).

Так, из статьи 1 Договора между Российской Федерацией и Украиной о сотрудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива от 24 декабря 2003 г. и статьи 1 Соглашения между Комитетом Российской Федерации по рыболовству и Государственным комитетом Украины по рыбному хозяйству и рыбной промышленности по вопросам рыболовства в Азовском море от 14 сентября 1993 г. следует, что Азовское море и Керченский пролив являются внутренними водами Российской Федерации и Украины и живые ресурсы указанных вод находятся в совместном пользовании этих государств.

Из положений Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о разграничении дна северной части Каспийского моря в целях осуществления суверенных прав на недропользование от 6 июля 1998 г., Соглашения между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о разграничении сопредельных участков дна Каспийского моря от 23 сентября 2002 г., Соглашения между Российской Федерацией, Азербайджанской Республикой и Республикой Казахстан о точке стыка линий разграничения сопредельных участков дна Каспийского моря от 14 мая 2003 г., Декларации Азербайджанской Республики, Исламской Республики Иран, Республики Казахстан, Российской Федерации и Туркменистана от 16 октября 2007 г., Договора об основах взаимоотношений и принципах сотрудничества между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран от 12 марта 2001 г. следует, что в отношении Каспийского моря положения Конвенции по морскому праву, предусматривающие, в частности, право прибрежного государства на внутренние воды, территориальное море, континентальный шельф и исключительную экономическую зону, не действуют.

Российская Федерация в качестве государства - продолжателя СССР (пункт 3 статьи 1 Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации») реализует свои права и обязанности по Договору о торговле и мореплавании между СССР и Ираном от 25 марта 1940 г., из которого следует, что каждая из Договаривающихся Сторон сохраняет за судами своего флага право на ловлю рыбы в водах, омывающих ее берега, до пределов 10 морских миль.

4. В силу части 1 статьи 28.7 КоАП РФ после выявления административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 8.16, частью 2 статьи 8.17 и частью 2 статьи 8.37 КоАП РФ, в случае необходимости может быть проведено административное расследование.

Дела об указанных правонарушениях, производство по которым осуществлялось в форме административного расследования, во всех случаях подлежат рассмотрению судьями районных судов, а не соответствующими органами или должностными лицами (часть 3 статьи 23.1 КоАП РФ).

5. В целях выполнения предусмотренных статьей 24.1 КоАП РФ задач производства по делам об административных правонарушениях по каждому делу наряду с иными подлежащими выяснению обстоятельствами необходимо устанавливать, какие именно незаконные действия (бездействие) совершены, какие требования нормативных правовых актов нарушены в результате таких действий (бездействия).

6. Исходя из положений федеральных законов от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», от 30 ноября 1995 г. № 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации», от 17 декабря 1998 г. № 191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации», необходимыми условиями законного ведения промысла водных биоресурсов (рыболовства) являются получение соответствующих разрешительных документов (в случаях, когда установлена необходимость их получения), выполнение обязанностей и соблюдение предусмотренных законодательством ограничений, обязательных при осуществлении конкретной деятельности в рамках данного вида рыболовства.

С учетом этого невыполнение лицами, осуществляющими рыболовство, одного или нескольких из предусмотренных требований влечет административную ответственность на основании части 2 статьи 8.16, части 2 статьи 8.17, части 2 статьи 8.37 КоАП РФ.

Статья 1 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» определяет понятие рыболовства не только как деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов, но и в предусмотренных данным Законом случаях, как деятельность по приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, производству на судах рыбопромыслового флота рыбной и иной продукции из этих ресурсов. Так, в соответствии с указанной нормой любительское и спортивное рыболовство представляет собой деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов в целях личного потребления и в рекреационных целях, в то время как промышленное рыболовство - это предпринимательская деятельность по поиску и добыче (вылову) водных биоресурсов, по приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, производству на судах рыбопромыслового флота рыбной и иной продукции из этих водных биоресурсов.

К нарушениям правил осуществления рыболовства относятся, например:

добыча (вылов) водных биоресурсов без разрешительных документов, если их получение является необходимым условием осуществления этой деятельности (то есть без разрешения на добычу (вылов), без путевки для осуществления любительского и спортивного рыболовства);

нарушение условий, предусмотренных разрешительным документом на добычу (вылов), в частности несоблюдение целей, указанных в разрешении на добычу (вылов) водных биоресурсов (промышленных, научных, контрольных, рыболовных); добыча (вылов) в районах, не определенных в разрешении, с нарушением установленных сроков, не указанными в разрешении орудиями или способом, в большем количестве, чем предусмотрено разрешением;

несоблюдение установленных запретов (например, в отношении периода, орудий, способов лова, мест добычи (вылова) при осуществлении любительского и спортивного рыболовства);

осуществление рыболовства при отсутствии на судне специальных средств технического контроля, обеспечивающих постоянную автоматическую передачу информации о местоположении судна, и (или) других технических средств контроля, когда оснащение судна такими средствами является обязательным;

отсутствие учета либо ненадлежащий учет водных биоресурсов в промысловом журнале и (или) иных отчетных документах при условии, что законодательством установлена обязанность по ведению таких документов.

7. Действия (бездействие), совершенные в пределах внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа, исключительной экономической зоны РФ и выразившиеся в несоблюдении или ненадлежащем соблюдении правил добычи (вылова) водных биоресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление рыболовства в этих морских пространствах, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 КоАП РФ, образуют действия (бездействие), выразившиеся в несоблюдении или ненадлежащем соблюдении правил добычи (вылова) водных биоресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление рыболовства, за исключением случаев, когда такие действия (бездействие) подлежат квалификации по части 2 статьи 8.17 КоАП РФ.

Квалификации по части 2 статьи 8.37 КоАП РФ подлежат действия (бездействие) лиц, нарушивших правила осуществления рыболовства во внутренних водах Российской Федерации, за исключением внутренних морских вод. Действия (бездействие) лиц, осуществляющих рыболовство в пределах внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа, исключительной экономической зоны РФ, также могут быть квалифицированы по части 2 статьи 8.37 КоАП РФ, если будет установлено, что указанными лицами нарушены правила добычи (вылова) водных биоресурсов и (или) иные правила осуществления рыболовства, однако водные биоресурсы не обнаружены.

8. В случаях, предусмотренных законодательством, лица, осуществляющие рыболовство, обязаны вести промысловый журнал и другие документы, необходимые для учета водных биоресурсов (например, пунктом 9 части 2 статьи 14<sup>4</sup> Федерального закона от 30 ноября 1995 г. № 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации», подпунктом 9 пункта 2 статьи 12<sup>4</sup> Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации», Правилами рыболовства для Северного, Дальневосточного, Байкальского, Западного, Азово-Черноморского, Волжско-Каспийского, Восточно-Сибирского и Западно-Сибирского рыбохозяйственных бассейнов, утвержденными соответствующими приказами Федерального агентства по рыболовству). Невыполнение такой обязанности названными лицами (за исключением капитана судна в случаях, указанных в части 2 статьи 8.16 КоАП РФ) является одним из признаков объективной стороны составов административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 и частью 2 статьи 8.37 КоАП РФ.

Невыполнение капитаном судна, осуществляющего добычу (вылов) водных биоресурсов внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа и (или) исключительной экономической зоны Российской Федерации, предусмотренных законодательством Российской Федерации обязанностей по ведению промыслового журнала, а равно внесение в него искаженных сведений образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.16 КоАП РФ. Если виновные противоправные действия (бездействие), совершенные капитаном судна, осуществляющего добычу (вылов) водных биоресурсов в пределах названных выше морских пространств, выразились не только в невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей по ведению промыслового журнала, но и в нарушении других правил осуществления рыболовства, то его действия (бездействие) подлежат квалификации по части

2 статьи 8.16 КоАП РФ и либо по части 2 статьи 8.17, либо по части 2 статьи 8.37 КоАП РФ, в зависимости от конкретных обстоятельств дела (режима водных пространств, где совершено административное правонарушение, а также факта обнаружения водных биоресурсов при совершении правонарушения в пределах морских пространств, перечисленных в части 2 статьи 8.17 КоАП РФ).

9. Действующим законодательством о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов для коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации предусмотрены особые условия рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности этих народов (далее - традиционное рыболовство).

Коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации вправе осуществлять традиционное рыболовство в местах их традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности в соответствии с правилами рыболовства для отдельных рыбохозяйственных бассейнов в пределах квот добычи (вылова) водных биоресурсов, выделенных субъектам РФ для обеспечения данного вида рыболовства, с применением традиционных методов добычи (вылова) водных биоресурсов, если такие методы прямо или косвенно не ведут к снижению биоразнообразия, не сокращают численность, устойчивое воспроизводство объектов животного мира, не нарушают среду их обитания и не представляют опасности для человека (статья 25 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», Порядок осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, утвержденный приказом Госкомитетом РФ по рыболовству от 11 апреля 2008 г. № 315).

Территории традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности федерального, регионального и местного значения образуются на основании решений соответственно Правительства Российской Федерации, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления (статьи 6, 7 и 8 Федерального закона от 7 мая 2001 г. № 49-ФЗ «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»).

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 и частью 2 статьи 8.37 КоАП РФ, совершенных лицами, которые утверждают, что они относятся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, необходимо учитывать следующее.

Субъектами, на которых распространяются условия осуществления традиционного рыболовства, являются лица, относящиеся к таким коренным малочисленным народам, и их общины (часть 1 статьи 25 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»). Перечни коренных малочисленных народов Российской Федерации, а также Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации утверждены Правительством Российской Федерации (постановление от 24 марта 2000 г. № 255 с последующими изменениями, распоряжение от 17 апреля 2006 г. № 536-р).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, согласно части 1 статьи 26 Конституции РФ вправе самостоятельно определить свою национальную принадлежность к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. Однако заявление указанным лицом о своей принадлежности к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока, само по себе не может повлечь предоставление ему прав на осуществление традиционного рыболовства, если будет установлено, что это лицо не восприняло язык, национальную культуру, традиционные образ жизни и хозяйственную деятельность данной этнической общности.

10. Санкцией части 2 статьи 8.17 КоАП РФ предусмотрено назначение административного штрафа в размере, кратном стоимости водных биоресурсов, явившихся предметом административного правонарушения.

Стоимость таких ресурсов должна определяться на момент окончания или пресечения административного правонарушения на основании государственных регулируемых цен в случае, если таковые установлены, либо исходя из рыночной стоимости биоресурсов (в частности, с учетом данных, полученных от рыбодобывающих предприятий, торгово-промышленных палат). В случае необходимости стоимость биоресурсов может быть определена на основании заключения эксперта (пункт 1 части 1 статьи 3.5, части 1 и 2 статьи 27.11 КоАП РФ).

Если правонарушитель произвел продукцию из водных биоресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, размер штрафа следует исчислять исходя из стоимости биоресурсов, как это предусмотрено санкцией части 2 статьи 8.17 КоАП РФ, а не из стоимости произведенной продукции.

В материалах дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ, должны содержаться сведения, позволяющие определить стоимость водных биоресурсов. При отсутствии таких данных судья при подготовке дела к рассмотрению согласно пункту 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ вправе возратить протокол и иные материалы в орган или должностному лицу, составившим протокол.

11. За совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ, наряду с основным наказанием в виде штрафа установлена возможность назначения дополнительного наказания в виде конфискации судна, других орудий совершения административного правонарушения, а за административные правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 8.37 КоАП РФ, дополнительное наказание в виде конфискации может быть назначено лишь в случае нарушения правил добычи (вылова) водных биоресурсов и в отношении тех орудий, которые использовались при незаконной добыче (вылове).

При обсуждении вопроса о назначении конфискации, предусмотренной частью 2 статьи 8.17 и частью 2 статьи 8.37 КоАП РФ, следует учитывать общие правила назначения административного наказания, установленные статьей 4.1 КоАП РФ.

Выводы о необходимости применения конфискации либо о неприменении ее к виновному лицу должны быть мотивированы судьей в постановлении о привлечении лица к административной ответственности.

При этом следует иметь в виду, что в силу части 2 статьи 3.7 КоАП РФ конфискация дозволенных орудий рыболовства не может быть применена к правонарушителям - физическим лицам (как имеющим, так и не имеющим статуса индивидуального предпринимателя), если на основании имеющихся в материалах дела фактических данных, а также представленных в судебное заседание доказательств будет установлено, что рыболовство для этих лиц является основным законным источником средств к существованию.

12. К судам, которые следует признавать орудиями совершения административного правонарушения, относятся любые самоходные и несамоходные плавучие сооружения (в том числе резиновые лодки), если они применялись при совершении противоправных виновных действий (бездействия), за которые установлена административная ответственность (в частности, при незаконной добыче (вылове) водных биоресурсов, а в определенных для отдельных видов рыболовства случаях также при приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранении и выгрузке уловов водных биоресурсов, при незаконном производстве продукции из водных биоресурсов). К судам, которые следует признавать орудиями добычи (вылова) водных биоресурсов, относятся лишь те плавучие сооружения, которые применялись при незаконной добыче (вылове) водных биоресурсов.

13. Находящиеся в противоправном владении правонарушителя водные биоресурсы, а также продукты их переработки подлежат изъятию на основании части 3 статьи 3.7 КоАП РФ и статьи 54 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

14. Обсуждая вопрос о малозначительности административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 или частью 2 статьи 8.37 КоАП РФ, следует выяснять, в какой мере совершенные противоправные действия (бездействие) влияют на сохранение водных биоресурсов.

В этих целях, в частности, необходимо учитывать:

предмет административного правонарушения, если таковой имеется (разрешен ли данный вид биоресурсов к добыче (вылову), запрещен либо ограничен на момент совершения административного правонарушения, а также количество незаконно добытых (выловленных) биоресурсов);

примененные правонарушителем орудия, способы рыболовства (являлись ли они запрещенными либо не разрешенными или ограниченными к применению в момент совершения административного правонарушения в данном месте либо данными лицами);

место совершения административного правонарушения (относится ли оно к районам, где рыболовство запрещено либо ограничено, или отнесено к объектам общего пользования).

15. При рассмотрении дел данной категории судьям следует принимать меры к выявлению причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ), и в случае установления таких причин и условий направлять в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представления о необходимости принятия мер по их устранению (статья 29.13 КоАП РФ).

**Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации  
В. Лебедев  
Секретарь Пленума, судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
В. Дорошков**

**Постановление Правительства РФ от 26.09.2000 № 724  
«Об изменении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный  
водным биологическим ресурсам»**

В целях сохранения ценных видов водных биологических ресурсов, в том числе занесенных в Красную книгу Российской Федерации, Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Внести в постановление Правительства Российской Федерации от 25 мая 1994 г. № 515 «Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный уничтожением, незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, № 6, ст. 604) следующие изменения:

а) в пункте 1 слова: «территориальных водах» заменить словами: «внутренних морских водах, территориальном море», слова: «и запасов» заменить словами: «а также»;

б) изложить утвержденные указанным постановлением таксы в новой редакции (прилагаются).

2. Утвердить прилагаемые таксы для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный гражданами, юридическими лицами и лицами без гражданства уничтожением, незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, во внутренних рыбохозяйственных водоемах, внутренних морских водах, территориальном море, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

## ТАКСЫ

**ДЛЯ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА ВЗЫСКАНИЯ ЗА УЩЕРЬ, ПРИЧИНЕННЫЙ ГРАЖДАНАМИ, ЮРИДИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ И ЛИЦАМИ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА УНИЧТОЖЕНИЕМ, НЕЗАКОННЫМ ВЫЛОВОМ ИЛИ ДОБЫЧЕЙ ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ ВО ВНУТРЕННИХ РЫБОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ВОДОЕМАХ, ВНУТРЕННИХ МОРСКИХ ВОДАХ, ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ МОРЕ, НА КОНТИНЕНТАЛЬНОМ ШЕЛЬФЕ, В ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЗОНЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, А ТАКЖЕ АНАДРОМНЫХ ВИДОВ РЫБ, ОБРАЗУЮЩИХСЯ В РЕКАХ РОССИИ, ЗА ПРЕДЕЛАМИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЗОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ДО ВНЕШНИХ ГРАНИЦ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И РЫБОЛОВНЫХ ЗОН ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВ**

<i>Водные биологические ресурсы</i>	<i>Такса (рублей за 1 экземпляр независимо от размера и веса)</i>
Проходные, полупроходные и пресноводные рыбы	
белуга, калуга	12500
амурский осетр, персидский осетр, русский осетр, сибирский осетр	8350
севрюга, гибриды осетровых рыб, белорыбица	4200
семга, чавыча, кета осенняя амурская, кижуч, нельма, таймень, нерка, балтийский лосось, каспийский лосось, черноморский лосось	1250
кета, сима, кумжа	580
байкальский белый хариус, стерлядь, угорь, чир, муксун	420
горбуша, кунджа, голец, паляя, форель всех видов, ленок, сиги, омуль, пыжьян, пелядь, мальма, усач, черноспинка, рыбец, сырть, судак, жерех, хариус, шемая, сазан, карп, щука, белый амур, толстолобик, кутум, сом, кефаль всех видов, минога	250
рипус, тарань, вобла, ряпушка, лещ	25
тугун, голавль, подуст, окунь	17
Морские рыбы:	
белокорый палтус, камбала-калкан, длинноперый морской ерш	420
палтус (кроме белокорого), луфарь	250
зубатка, акула	100
треска, пикша, сайда, угольная рыба	60
камбала (кроме камбалы-калкан), сельдь, скумбрия, минтай, морской окунь, морской язык, морской налим	50
бычок, корюшка, мойва, сайка, лемонема, макрурус, другие рыбы	20
Морские млекопитающие:	
кашалот	175000
малый полосатик (минке), белуха, другие китообразные	50000
дельфины	2000
тихоокеанский морж	21000
морской котик	13000
серый тюлень, островной тюлень	10000
гренландский тюлень, морской заяц, хохлач	5800
крылатка, ларга	3340
кольчатая нерпа, каспийский тюлень, байкальский тюлень,	

тюлень обыкновенный	2500
Водные беспозвоночные, водоросли, морские травы:	
камчатский краб, синий краб, волосатый краб	835
равношипый краб	670
крабы-стригуны (опилио, бэрди)	580
колючий краб, другие крабы, осьминог, трепанги	83
кальмар, каракатица	8
креветка гребенчатая, шримс-медвежонок, раки, морские ежи, морские гребешки	42
равнолапая, северная, травяная креветки	25
другие виды креветок	17
брюхоногие моллюски, устрицы, мидии	8
другие двустворчатые моллюски, морские звезды, змеехвостки, другие иглокожие	2
	(рублей за 1 килограмм)
губки «сидячих» видов	3
водоросли «сидячих» видов	13
морские травы	3
Кормовые организмы:	
мотыль, гаммарус, трубочник, артемия, полихеты и другие	334
Икра:	
белуги, калуги	8350
других осетровых видов рыб	5000
лососевых видов рыб	3340
других видов рыб	835
морских беспозвоночных	1670

**Постановление Правительства Российской Федерации  
от 18 августа 2008 г. № 625 г. Москва  
«Об установлении размера ущерба, который причинен водным  
биологическим ресурсам и который следует считать крупным».**

В соответствии со статьей 53 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» Правительство Российской Федерации **постановляет:**

1. Установить, что размер ущерба, который причинен водным биологическим ресурсам (далее - биоресурсы) и который следует считать крупным, определяется согласно приложению федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными осуществлять контроль в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, в тоннах (для морских млекопитающих - в единицах голов) как разница между объемом фактически добытых (выловленных) водных биоресурсов и квотой добычи (вылова) водных биоресурсов, указанной в разрешении на их добычу (вылов), выданном индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу.

В случае добычи (вылова) видов водных биоресурсов, не указанных в разрешении на добычу (вылов) водных биоресурсов (за исключением допустимого прилова), размер ущерба, который причинен водным биологическим ресурсам и который следует считать крупным, исчисляется из всего объема добытых (выловленных) сверх допустимого прилова водных биоресурсов.

Установление факта причинения водным биоресурсам ущерба в размере, который следует считать крупным, осуществляется в целях реализации Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и является основанием для принудительного прекращения права на добычу (вылов) водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства.



2. Настоящее постановление не применяется к видам водных биоресурсов, занесенным в Красную книгу Российской Федерации.

## Приложение

### Размеры ущерба, который причинен водным биологическим ресурсам и который следует считать крупным

Наименование видов водных биологических ресурсов	Единица измерения	Размеры ущерба
Дальневосточный рыбохозяйственный бассейн (внутренние морские воды, территориальное море, исключительная экономическая зона Российской Федерации и континентальный шельф Российской Федерации в Чукотском, Восточно-Сибирском, Беринговом, Охотском, Японском морях и Тихом океане)		
Минтай	тонн	150
Треска	"	80
Сельдь	"	150
Палтус	"	30
Терпуг	"	40
Камбала	"	50
Навага	"	60
Краб камчатский западного побережья Камчатки	"	20
Краб камчатский североохотоморский	"	10
Краб камчатский других районов промысла	"	20
Краб синий	"	20
Краб равношипый	"	20
Краб-стригун (берди)	"	30
Краб-стригун (опилио)	"	30
Краб-стригун красный, краб-стригун ангулятус	"	30
Краб колючий района южных Курильских островов	"	10
Краб колючий других районов промысла	"	10
Краб волосатый четырехугольный	"	10
Креветка углохвостая	"	20
Креветка северная	"	10
Креветка гребенчатая	"	10
Другие виды креветок	"	5
Горбуша	"	70
Кета	"	50
Кижуч и чавыча	"	5
Нерка	"	20
Сайра	"	50
Серый морской еж	"	10
Черный морской еж	"	10
Прочий морской еж	"	10
Кальмар	"	50
Трубач	"	5
Гребешок	"	5
Трепанг	"	0,05
Прочие водные биологические ресурсы, отнесенные к объектам рыболовства	"	10

**СОГЛАШЕНИЕ  
МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
И ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РЕСПУБЛИКИ КОРЕЯ  
О СОТРУДНИЧЕСТВЕ  
В ОБЛАСТИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ НЕЗАКОННОГО, НЕСООБЩАЕМОГО И  
НЕРЕГУЛИРУЕМОГО ПРОМЫСЛА ЖИВЫХ МОРСКИХ РЕСУРСОВ**

Правительство Российской Федерации и Правительство Республики Корея, далее именуемые Сторонами, стремясь к дальнейшему развитию и углублению традиционных взаимовыгодных отношений между двумя странами в области рыболовства и рыбного хозяйства, основывающихся на Соглашении между Правительством СССР и Правительством Республики Корея о сотрудничестве в области рыбного хозяйства от 16 сентября 1991 г., основываясь на принципах, изложенных в Международном плане действий по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла, утвержденном Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН 23 июня 2001 г., выражая желание определить условия сотрудничества в области предупреждения и ликвидации незаконной торговли живыми морскими ресурсами на территориях государств Сторон, признавая, что запасы живых морских ресурсов являются ограниченными, признавая важность содействия взаимным интересам в области сохранения, управления и эффективной эксплуатации живых морских ресурсов в морских районах государств Сторон, выражая желание активно сотрудничать по развитию торговли легально выловленными живыми морскими ресурсами и продукцией из них, согласились о нижеследующем:

**Статья 1**

Понятия, используемые в настоящем Соглашении, означают следующее:

«морской район» - внутренние морские воды, территориальное море, исключительная экономическая зона и континентальный шельф государств Сторон в северо-западной части Тихого океана;

«порт» - место, используемое для выгрузки живых морских ресурсов, определяемое в соответствии с законодательством государства каждой Стороны;

«живые морские ресурсы» - все виды живых морских организмов, включая выловленные, а также продукция из них;

«рыболовные суда Сторон» - рыболовные суда, включая рыбообработывающие и транспортные суда, плавающие под флагами государств Сторон, предназначенные для использования в целях коммерческой эксплуатации живых морских ресурсов;

«промысловая деятельность» - деятельность по вылову, переработке, перегрузке, транспортировке и хранению живых морских ресурсов;

«торговля» - выгрузка в порт в целях продажи живых морских ресурсов;

«незаконный, несообщаемый и нерегулируемый рыбный промысел» - промысловая деятельность:

проводимая национальными или иностранными рыболовными судами в водах, находящихся под юрисдикцией государств Сторон, в нарушение их законодательства;

о которой не сообщалось или неправильно сообщалось компетентным органам Сторон, предусмотренным статьей 5 настоящего Соглашения, в нарушение законодательства государств Сторон;

проводимая в зоне действия соответствующей региональной организации по управлению рыболовством, участниками которой являются государства Сторон, рыболовными судами под флагом государства, не являющегося участником этой организации.

**Статья 2**

Настоящее Соглашение применяется в отношении рыболовных судов Сторон, вовлеченных в промысловую деятельность в морских районах государств Сторон или

намеревающихся выгрузить живые морские ресурсы, выловленные в морских районах государства одной Стороны, в портах государства другой Стороны.

### Статья 3

1. Стороны в целях предупреждения, сдерживания и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла взаимодействуют при условии неразглашения третьим лицам полученной в рамках настоящего Соглашения информации, относящейся к:

а) импорту живых морских ресурсов, происходящих из государства одной Стороны, на территорию государства другой Стороны;

б) заходам рыболовных судов Сторон, перевозящих живые морские ресурсы из государства одной Стороны, в порты государства другой Стороны для совершения торговли;

в) названию рыболовного судна Стороны (в транскрипции регистрационных документов судна), типу рыболовного судна Стороны, регистрационному (бортовому) номеру рыболовного судна Стороны, международному позывному рыболовного судна Стороны, названию судовладельца, весу нетто (в тоннах) по каждому виду живых морских ресурсов, дате и порту выгрузки живых морских ресурсов, копии грузовых таможенных деклараций, представленных капитаном рыболовного судна Стороны, информации о доставленных в порт живых морских ресурсах;

г) нарушениям законодательства государств Сторон в области рыболовства рыболовными судами одной Стороны, которые ведут промысловую деятельность в морском районе государства другой Стороны.

2. Стороны должны координировать меры по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконных поставок живых морских ресурсов из морских районов государства одной Стороны в порты государства другой Стороны, в том числе путем обмена соответствующей информацией.

3. Стороны содействуют в посещении своего государства должностными лицами и экспертами компетентных органов каждой Стороны, предусмотренных статьей 5 настоящего Соглашения, в целях обмена опытом и информацией по вопросам предупреждения, сдерживания и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла.

### Статья 4

1. В целях обеспечения сотрудничества в рамках настоящего Соглашения Стороны назначают следующие компетентные органы:

с Российской Стороны - Федеральное агентство по рыболовству, Федеральная служба безопасности Российской Федерации, Федеральная таможенная служба, Министерство внутренних дел Российской Федерации, Министерство транспорта Российской Федерации;

с Корейской Стороны - Министерство продовольствия, сельского, лесного и рыбного хозяйства Республики Корея, Министерство землепользования, транспорта и морских дел Республики Корея, Таможенная служба Республики Корея, Береговая охрана Республики Корея.

После подписания настоящего Соглашения Стороны в ходе проведения очередной сессии Российско-Корейской комиссии по рыбному хозяйству, образованной в соответствии с Соглашением между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Республики Корея о сотрудничестве в области рыбного хозяйства от 16 сентября 1991 г., или двусторонних консультаций определяют компетентные органы из числа указанных, ответственные за реализацию статей 5-10 настоящего Соглашения.

Каждый компетентный орган одной Стороны обменивается информацией с соответствующим компетентным органом другой Стороны в рамках своих полномочий, предусмотренных законодательством Сторон.

2. Стороны незамедлительно уведомляют друг друга об изменении своих компетентных органов.

## **Статья 5**

1. Компетентные органы Сторон должны определить методы и порядок выгрузки живых морских ресурсов в порты, в которые рыболовные суда Сторон могут запросить вход в соответствии с настоящим Соглашением для выгрузки, перегрузки, упаковки или переработки живых морских ресурсов.

2. Каждая Сторона представляет другой Стороне список портов, предусмотренных в пункте 1 настоящей статьи.

## **Статья 6**

1. Компетентные органы Сторон регулярно на взаимной основе обмениваются списками рыболовных судов государств Сторон, уполномоченных вести промысловую деятельность в морском районе государства каждой из Сторон.

2. Компетентные органы каждой из Сторон обмениваются информацией, содержащейся в таможенных документах, оформленных компетентными органами Сторон, относящейся к рыболовным судам, которые намерены зайти в порт государства другой Стороны для выгрузки живых морских ресурсов.

## **Статья 7**

1. Если рыболовное судно одной Стороны прошло необходимое оформление, требуемое для выгрузки живых морских ресурсов в порт государства другой Стороны, компетентный орган такой Стороны должен информировать об этом компетентный орган другой Стороны, в порт государства которой предполагается заход.

2. Компетентный орган Стороны, в порт государства которой предполагается заход рыболовного судна другой Стороны, настолько быстро, насколько это возможно, направляет компетентному органу другой Стороны извещение о прибытии этого рыболовного судна и информацию, указанную в подпункте «в» пункта 1 статьи 3 настоящего Соглашения.

## **Статья 8**

1. Если рыболовное судно одной Стороны заходит в порт государства другой Стороны для выгрузки живых морских ресурсов, капитан этого рыболовного судна должен заблаговременно, но не позднее чем за 24 часа, представить компетентному органу другой Стороны информацию о названии рыболовного судна (в транскрипции регистрационных судовых документов), типе рыболовного судна, регистрационном (бортовом) номере рыболовного судна, судовладельце, международном позывном рыболовного судна, весе нетто (в тоннах) по каждому виду выгружаемых живых морских ресурсов, их происхождении (районы промысла), периоде действия, дате выдачи и номере разрешения на вылов живых морских ресурсов, находящихся на рыболовном судне, и наименовании компетентного органа Стороны, выдавшего разрешение.

2. Компетентный орган Стороны, порт государства которой используется для выгрузки живых морских ресурсов, в течение 24 часов направляет информацию, полученную в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, в компетентный орган другой Стороны, в морском районе государства которой ведется промысловая деятельность.

3. После получения информации о разрешении на вылов живых морских ресурсов от компетентного органа Стороны, в морском районе государства которой живые морские ресурсы были выловлены, компетентные органы другой Стороны в течение 24 часов принимают решение о разрешении или отказе в разрешении на заход рыболовного судна в порт государства этой Стороны для выгрузки живых морских ресурсов.

4. Компетентный орган Стороны, порт государства которой используется рыболовным судном другой Стороны, должен настолько быстро, насколько это возможно, направить компетентному органу другой Стороны информацию о намерении прибытия этого рыболовного судна и информацию, указанную в подпункте «в» пункта 1 статьи 3 настоящего Соглашения.

## **Статья 9**

1. Если рыболовное судно государства одной Стороны, не включенное в список, предусмотренный в пункте 1 статьи 6 настоящего Соглашения, намеревается получить

разрешение на заход в порт государства другой Стороны из морского района государства своей Стороны для выгрузки живых морских ресурсов и в отношении него не были выполнены процедуры, предусмотренные статьями 7 или 8 настоящего Соглашения, то компетентный орган Стороны, в порт государства которой намерено зайти это рыболовное судно, принимает меры по запрещению использования порта таким рыболовным судном.

2. Компетентный орган Стороны, в порт государства которой намерено зайти рыболовное судно, указанное в пункте 1 настоящей статьи, незамедлительно направляет компетентному органу другой Стороны всю имеющуюся информацию о таком рыболовном судне и принятых в отношении него мерах.

### **Статья 10**

По мотивированному запросу компетентных органов одной Стороны их представителям разрешается присутствовать в качестве наблюдателей при контроле выгрузки живых морских ресурсов в портах государства другой Стороны.

### **Статья 11**

1. Сторона может запросить консультации с другой Стороной по вопросам, относящимся к толкованию и (или) реализации настоящего Соглашения, для достижения взаимоприемлемых решений.

2. Консультации, предусмотренные в пункте 1 настоящей статьи, могут проводиться в том числе в ходе сессий Российско-Корейской комиссии по рыбному хозяйству, образованной в соответствии с Соглашением между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Республики Корея о сотрудничестве в области рыбного хозяйства от 16 сентября 1991 г.

### **Статья 12**

Ничто в настоящем Соглашении, никакая иная деятельность, проводимая в соответствии с настоящим Соглашением, меры, принятые для выполнения настоящего Соглашения, а также любые деятельность или меры, относящиеся к этому, не считаются наносящими ущерб правам и обязательствам Российской Федерации и Республики Корея по другим международным договорам, которые являются действующими для Российской Федерации и Республики Корея на момент вступления в силу настоящего Соглашения.

### **Статья 13**

1. Настоящее Соглашение вступает в силу с даты последнего письменного уведомления Сторон о выполнении внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу.

2. В целях предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла до вступления в силу настоящего Соглашения каждая Сторона предпринимает все усилия для соблюдения положений настоящего Соглашения в соответствии с законодательством ее государства.

3. Настоящее Соглашение действует в течение 3 лет, по истечении которых автоматически продлевается на последующие годовые периоды, если ни одна из Сторон не направит другой Стороне не позднее чем за 6 месяцев до истечения соответствующего периода письменное уведомление о своем намерении прекратить его действие.

Совершено в г. Сеуле «23» декабря 2009 г. в двух экземплярах, каждый на русском, корейском и английском языках, причем все тексты имеют одинаковую силу. В случае разногласий для целей толкования будет использован текст на английском языке.

**СОГЛАШЕНИЕ  
МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
И ПРАВИТЕЛЬСТВОМ  
КОРЕЙСКОЙ НАРОДНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В ОБЛАСТИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ  
НЕЗАКОННОГО, НЕСООБЩАЕМОГО И НЕРЕГУЛИРУЕМОГО ПРОМЫСЛА  
ЖИВЫХ МОРСКИХ РЕСУРСОВ**

Правительство Российской Федерации и Правительство Корейской Народно-Демократической Республики, далее именуемые Сторонами, учитывая общий интерес к сохранению и рациональному использованию живых морских ресурсов, основываясь на принципах, изложенных в Международном плане действий по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО) от 23 июня 2001 года, осознавая значительную угрозу сохранению, рациональному использованию и регулированию живых морских ресурсов вследствие их промысла с нарушением законодательства государств Сторон, понимая необходимость принятия Сторонами соответствующих мер в целях предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов, а также вывоза с территорий государств Сторон (ввоза на территории государств Сторон) объектов живых морских ресурсов с нарушением законодательства государств Сторон, желая и далее развивать и расширять на стабильной и долгосрочной основе торговлю объектами живых морских ресурсов между государствами Сторон, согласились о нижеследующем:

**Статья 1**

1. В настоящем Соглашении применяются понятия, которые означают следующее:

а) «компетентные органы»:

в отношении Российской Федерации - Федеральное агентство по рыболовству, Федеральная таможенная служба, Федеральная служба безопасности Российской Федерации, Министерство транспорта Российской Федерации, Министерство внутренних дел Российской Федерации;

в отношении Корейской Народно-Демократической Республики - Министерство рыбного хозяйства Корейской Народно-Демократической Республики, Главное управление таможни Корейской Народно-Демократической Республики, Министерство охраны территории и окружающей среды Корейской Народно-Демократической Республики, Государственный комитет по контролю за качеством Корейской Народно-Демократической Республики;

б) «объект живых морских ресурсов» - уловы живых морских ресурсов и продукция из них;

в) «экспортер» - физическое или юридическое лицо (включая его уполномоченных представителей), которое заключило внешнеэкономическую сделку, либо от имени (по поручению) которого эта сделка заключена, либо которое имеет право владения, пользования и (или) распоряжения объектами живых морских ресурсов вне рамок внешнеэкономической сделки и которое само осуществляет вывоз или по поручению которого осуществляется вывоз с территории государств Сторон объектов живых морских ресурсов в соответствии с законами и правилами, действующими в каждом из государств Сторон. При этом под уполномоченными представителями понимаются должностные лица юридического лица, действующие в соответствии с законодательством государств Сторон от его имени без доверенности, а также лица, действующие от имени юридического лица или физического лица на основании доверенности, оформленной в соответствии с законодательством государств Сторон;

г) «импортер» - физическое или юридическое лицо (включая его уполномоченных представителей), которое заключило внешнеэкономическую сделку, либо от имени (по поручению) которого эта сделка заключена, либо которое имеет право владения, пользования и (или) распоряжения объектами живых морских ресурсов вне рамок внешнеэкономической сделки и которое само осуществляет ввоз или по поручению которого осуществляется ввоз на территории государств Сторон объектов живых морских ресурсов в соответствии с законами и правилами, действующими в каждом из государств Сторон. При этом под уполномоченными представителями в данном случае понимаются лица, указанные в подпункте «в» настоящей статьи;

д) «промысловая деятельность» - деятельность по добыче (вылову) живых морских ресурсов, а также приемке, обработке, производству продукции из живых морских ресурсов, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке объектов живых морских ресурсов;

е) «судно» - рыболовные суда, включая рыбообрабатывающие и транспортные суда, предназначенные для использования в целях промысловой деятельности;

ж) «морские районы» - внутренние морские воды, территориальное море, другие морские пространства в северо-западной части Тихого океана, в которых государства Сторон осуществляют суверенные права и юрисдикцию в соответствии с международным правом, а также районы открытого моря, входящие в 61 статистический район ФАО, ограниченный линиями, последовательно соединяющими точки с координатами:

175°00' з.д. - 20°00' с.ш.;

115°00' в.д. - 15°00' с.ш.;

з) «незаконный, несообщаемый и нерегулируемый промысел живых морских ресурсов» - промысловая деятельность:

проводимая судами государств Сторон и судами под флагами третьих стран в водах, находящихся под юрисдикцией государств Сторон, в нарушение их законодательства;

о которой не сообщалось или неправильно сообщалось компетентным органам в нарушение законодательства государств Сторон;

проводимая в открытых водах или в зоне действия соответствующей региональной организации по управлению рыболовством, участниками которой являются государства Сторон, судами под флагом государства, не являющегося членом этой организации;

и) «сертификат» - официальное письменное удостоверение уполномоченных на то компетентных органов на вывозимые с территорий государств Сторон объекты живых морских ресурсов, добытых (выловленных) в морских районах, подтверждающее законность добычи (вылова) живых морских ресурсов;

к) «процедура ввоза» - совершение импортером действий в соответствии с законами и правилами, действующими в каждом из государств Сторон при ввозе объектов живых морских ресурсов на территории государств Сторон, в том числе представление компетентным органам, уполномоченным осуществлять таможенное оформление объектов живых морских ресурсов, разрешительных документов.

2. После подписания настоящего Соглашения каждая Сторона в разумные сроки уведомляет другую Сторону о компетентных органах, ответственных за реализацию статей 3-7 настоящего Соглашения. Стороны незамедлительно уведомляют друг друга по дипломатическим каналам об изменении своих компетентных органов.

## **Статья 2**

Целью настоящего Соглашения является предупреждение незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов.

## **Статья 3**

Для реализации настоящего Соглашения компетентные органы, уполномоченные на охрану морских районов, в соответствии с законодательством, действующим в каждом из государств Сторон, принимают эффективные меры для предотвращения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов. Эти меры включают:

а) привлечение необходимого личного состава компетентных органов, уполномоченных на охрану морских районов, патрульных судов в необходимом количестве для контроля за сохранением живых морских ресурсов, а также иных средств и ресурсов, предусмотренных законодательством государств Сторон;

б) обеспечение гарантированного доступа компетентных органов, уполномоченных на охрану морских районов, к информации о названии судна (в транскрипции регистрационных документов судна), типе судна, регистрационном (бортовом) и идентификационном (ИМО) номерах судна, международном позывном судна, названии судовладельца, другой информации, необходимой для идентификации судна, судовой роли;

в) направление представителей компетентных органов, уполномоченных на охрану морских районов, на суда, плавающие под флагами государств Сторон, которые ведут промысловую деятельность в морских районах;

г) обеспечение установки на судах, плавающих под флагами государств Сторон, занимающихся промысловой деятельностью, специальных технических средств по дистанционному контролю их местоположения;

д) предоставление компетентными органами, уполномоченными на охрану морских районов, друг другу информации в отношении юридических и физических лиц, ведущих промысел живых морских ресурсов с нарушением законодательства, действующего в каждом из государств Сторон, а также занимающихся вывозом (ввозом) объектов живых морских ресурсов с территорий (на территории) государств Сторон.

#### Статья 4

1. Для достижения целей настоящего Соглашения компетентные органы принимают следующие меры в соответствии с законодательством, действующим в каждом из государств Сторон:

а) предотвращение вывоза (ввоза) с территорий (на территории) государств Сторон объектов живых морских ресурсов, не прошедших процедуры, предусмотренные при вывозе (ввозе) законодательством каждого из государств Сторон;

б) установление формы сертификата и определение компетентных органов, уполномоченных на передачу копии сертификата. Порядок выдачи сертификата определяется в соответствии с законодательством, действующим в каждом из государств Сторон;

в) обеспечение защиты сертификата от подделки.

2. После вступления в силу настоящего Соглашения Стороны по дипломатическим каналам в разумные сроки предоставят друг другу оттиск печати, используемой в сертификате уполномоченными на то компетентными органами.

В случае если уполномоченный на то компетентный орган государства одной Стороны изменит используемую печать, он незамедлительно направит по дипломатическим каналам уполномоченному компетентному органу государства другой Стороны оттиск новой печати.

3. Для вывоза с территорий государств Сторон объектов живых морских ресурсов экспортеру на основании его письменного заявления и в соответствии с процедурами, установленными законодательством государств Сторон, компетентные органы выдают сертификат.

Сертификат действителен в течение 3 месяцев с даты его выдачи и только для одной процедуры ввоза.

В сертификате обязательно должны содержаться данные, указанные в приложении № 1 к настоящему Соглашению.

4. Компетентные органы, уполномоченные на выдачу сертификата, в течение 12 часов с момента выдачи экспортеру сертификата направляют друг другу его копию через компетентные органы, уполномоченные на передачу копии сертификата.

Проверка оригинала сертификата обязательно включает проверку его подлинности, а также соответствия сведений о наименовании судна, количестве и наименовании ввозимых объектов живых морских ресурсов, указанных в сертификате, сведениям, фактически



заявленным в порту государства Стороны, на территорию которого ввозятся объекты живых морских ресурсов.

После проверки оригинала сертификата на соответствие его копии уполномоченные на то компетентные органы информируют друг друга о результатах проверки и принятом решении о ввозе или запрете ввоза объектов живых морских ресурсов на территорию своего государства.

Если в результате проверки сертификата выявлены расхождения сведений, указанных в сертификате и фактически заявленных в порту государства Стороны, на территорию которого ввозятся объекты живых морских ресурсов, то компетентные органы, уполномоченные на проверку сертификата, направляют друг другу через компетентные органы, уполномоченные на передачу копии сертификата, следующие сведения: копии документа, удостоверяющего личность капитана, и судовой роли, наименование и фактический вес объектов живых морских ресурсов, заявленных в порту государства Стороны, на территорию которого ввозятся объекты живых морских ресурсов, реквизиты сертификата, указанные в сертификате сведения, в отношении которых выявлены расхождения (с указанием фактических сведений об объектах живых морских ресурсов).

5. Не позднее, чем по прошествии 2 дней после ввоза объектов живых морских ресурсов на территории государств Сторон, компетентные органы, уполномоченные на проверку сертификата, направляют друг другу по согласованным каналам связи сведения о завершении их таможенного оформления, указанные в приложении № 2 к настоящему Соглашению.

#### **Статья 5**

Компетентные органы, уполномоченные на проверку сертификата, принимают необходимые меры в соответствии с законодательством, действующим в каждом из государств Сторон, для запрета ввоза на территории государств Сторон объектов живых морских ресурсов в случае:

- а) если импортер не предъявит уполномоченному на то компетентному органу оригинал сертификата;
- б) если представленный импортером оригинал сертификата не соответствует копии сертификата, направленной уполномоченным на то компетентным органом через компетентные органы, уполномоченные на передачу копии сертификата;
- в) если представленный импортером оригинал сертификата не выдавался уполномоченным на то компетентным органом.

#### **Статья 6**

1. Информация, указанная в пунктах "б" и "д" статьи 3 и пункте 5 статьи 4 настоящего Соглашения, переданная компетентными органами друг другу, используется только в целях настоящего Соглашения, если иное не установлено настоящей статьей. Информация не может быть передана третьим сторонам без письменного согласия передающей Стороны.

2. Каждая из Сторон сохраняет конфиденциальность предоставленной информации, за исключением случаев, когда имеется уведомление другой Стороны о возможности предоставления открытого доступа к ней. Стороны обеспечивают защиту информации в соответствии с законами и правилами, действующими в каждом из государств Сторон.

#### **Статья 7**

1. Стороны в случае взаимной заинтересованности проводят консультации по вопросам сотрудничества в области предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов, а также толкования и (или) применения положений настоящего Соглашения.

2. По договоренности Сторон консультации, указанные в пункте 1 настоящей статьи, могут проводиться не реже 1 раза в год поочередно на территории каждого из государств Сторон.

## **Статья 8**

1. Настоящее Соглашение действует в течение 3 лет, по истечении которых автоматически продлевается на последующие 3-летние периоды, если ни одна из Сторон не направит другой Стороне не позднее чем за 6 месяцев до истечения соответствующего периода письменное уведомление о своем намерении прекратить его действие.

2. Настоящее Соглашение временно применяется с даты подписания и вступает в силу с даты получения последнего письменного уведомления о выполнении Сторонами внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу.

Совершено в г. Москве 30 января 2012 года в двух экземплярах, каждый на русском и корейском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

### ***Приложение № 1.***

#### **Необходимые данные, указываемые в сертификате**

1. Номер сертификата.
2. Фамилия, имя, отчество (при наличии) импортера и/или его наименование.
3. Фамилия, имя, отчество (при наличии) экспортера и/или его наименование.
4. Наименование судна, его идентификационные данные (IMO), а также порт отправления.
5. Наименование объектов живых морских ресурсов, поставляемых на вывоз, с указанием кодов товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности.
6. Количество упаковок и общий вес объектов живых морских ресурсов, поставляемых на вывоз.
7. Подпись экспортера (с расшифровкой фамилии, имени, отчества (при наличии)), наименование экспортера (для юридического лица), дата заявления о получении сертификата.
8. Дата выдачи сертификата, печать компетентного органа, подпись должностного лица компетентного органа.

### ***Приложение № 2.***

#### **Сведения, которыми обмениваются компетентные органы государств Сторон**

1. Реквизиты таможенной декларации.
2. Реквизиты сертификата.
3. Наименование получателя (импортера).
4. Наименование отправителя (экспортера).
5. Наименование товара.
6. Код товара в соответствии с Гармонизированной системой описания и кодирования товара.
7. Вес нетто товара
8. Статистическая стоимость.
9. Наименование транспортного средства.
10. Страна происхождения.

**СОГЛАШЕНИЕ  
МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ЯПОНИИ  
И ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
О СОХРАНЕНИИ, РАЦИОНАЛЬНОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ,  
УПРАВЛЕНИИ ЖИВЫМИ РЕСУРСАМИ  
В СЕВЕРО-ЗАПАДНОЙ ЧАСТИ ТИХООГО ОКЕАНА  
И ПРЕДВРАЩЕНИИ НЕЗАКОННОЙ ТОРГОВЛИ  
ЖИВЫМИ РЕСУРСАМИ**

Правительство Японии и Правительство Российской Федерации, далее именуемые Сторонами, учитывая общий интерес к сохранению, рациональному использованию и управлению живыми ресурсами в северо-западной части Тихого океана, осознавая, что вылов некоторых живых ресурсов в северо-западной части Тихого океана, осуществляемый в нарушение законодательства Российской Федерации, и вывоз этих живых ресурсов за пределы Российской Федерации без прохождения в соответствии с законодательством Российской Федерации необходимых процедур существенно угрожают сохранению, рациональному использованию и управлению этими живыми ресурсами в северо-западной части Тихого океана, осознавая необходимость принятия каждой из Сторон в пределах законодательства своего государства административных мер в целях предотвращения вылова некоторых живых ресурсов в северо-западной части Тихого океана в нарушение законодательства государств Сторон и вывоза за пределы государств Сторон, желая и далее развивать и расширять на стабильной и долгосрочной основе торговлю живыми ресурсами между Японией и Российской Федерацией, согласились о нижеследующем:

**Статья 1**

1. Для целей настоящего Соглашения применяются понятия, которые означают следующее:

а) «компетентные органы»: в отношении Японии - Департамент рыболовства, Министерство экономики, торговли и промышленности и Министерство финансов; в отношении Российской Федерации - Федеральное агентство по рыболовству, Федеральная служба безопасности Российской Федерации, Федеральная таможенная служба и Министерство внутренних дел Российской Федерации;

б) «живые ресурсы, являющиеся объектом Соглашения» - живые ресурсы, а также продукция из них, указанные в приложении № 1;

в) «экспортер» - лицо (включая его уполномоченных представителей), которое экспортирует живые ресурсы, являющиеся объектом Соглашения, из Российской Федерации в Японию в соответствии с законодательством Российской Федерации;

г) «импортер» - лицо (включая его уполномоченных представителей), которое импортирует живые ресурсы, являющиеся объектом Соглашения, из Российской Федерации в Японию в соответствии с законодательством Японии;

д) «сертификат» - официальное письменное удостоверение, выдаваемое компетентным органом Российской Федерации, уполномоченным на выдачу сертификата, подтверждающее законность вывоза из Российской Федерации живых ресурсов, являющихся объектом Соглашения.

2. Приложения к настоящему Соглашению являются неотъемлемой частью настоящего Соглашения.

**Статья 2**

Стороны сотрудничают в целях сохранения, рационального использования и управления живыми ресурсами, указанными в приложении № 1 к настоящему Соглашению, в северо-западной части Тихого океана, в частности, посредством предупреждения и сдерживания совершаемого с нарушением законодательства Российской Федерации вывоза из Российской Федерации живых ресурсов, являющихся объектом Соглашения.

### Статья 3

В целях реализации настоящего Соглашения компетентные органы Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации принимают эффективные меры контроля вылова живых ресурсов, являющихся объектом Соглашения.

Такие меры включают:

а) привлечение предусмотренных законодательством Российской Федерации необходимых сил, средств и ресурсов для контроля за сохранением живых ресурсов;

б) обеспечение гарантированного доступа компетентных органов к информации о названии судна (в транскрипции регистрационных документов судна), типе судна, регистрационном (бортовом) и идентификационном (ИМО) номерах судна, международном позывном судна, названии судовладельца, другой информации, необходимой для идентификации судна, судовой роли;

в) обеспечение установки на российских судах, осуществляющих рыболовство и морские ресурсные исследования, технических средств контроля, обеспечивающих постоянную автоматическую передачу информации о местоположении судна, объеме находящихся на борту живых ресурсов и продукции морского рыбного промысла;

г) предоставление компетентным органам Японии информации в отношении лиц, осуществляющих рыболовство и занимающихся вывозом из Российской Федерации живых ресурсов на территорию Японии, об их причастности к ведению незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла и незаконного вывоза живых ресурсов.

### Статья 4

1. При вывозе экспортером живых ресурсов, являющихся объектом Соглашения, в Японию компетентный орган Российской Федерации, уполномоченный на выдачу сертификата, в соответствии с процедурами, установленными законодательством Российской Федерации, на основании письменной заявки, представляемой данным экспортером, выдает этому экспортеру сертификат.

2. В соответствии с пунктом 1 настоящей статьи компетентные органы Российской Федерации незамедлительно после выдачи сертификата предоставляют компетентным органам Японии копию соответствующего сертификата и другую информацию, имеющую к этому отношение, в соответствии с процедурами, установленными в правилах порядка применения, предусмотренных в пункте 1 статьи 6 настоящего Соглашения.

3. Компетентный орган Российской Федерации, уполномоченный на выдачу сертификата:

а) представляет на первое заседание Комиссии, предусмотренной в статье 7 настоящего Соглашения (далее - Комиссия), эскиз оттиска печати, используемой в сертификате;

б) предоставляет по дипломатическим каналам компетентному органу Японии оттиск печати, используемой в сертификате;

в) в случае необходимости изменения используемой печати, представляет Комиссии эскиз оттиска новой печати;

г) в случае согласования Комиссией эскиза оттиска новой печати, незамедлительно направляет компетентному органу Японии по дипломатическим каналам оттиск новой печати.

4. Для достижения целей настоящего Соглашения компетентные органы Российской Федерации принимают следующие меры в рамках законодательства Российской Федерации:

а) предотвращают и сдерживают вывоз из Российской Федерации (независимо от того, является или нет Япония местом назначения) живых ресурсов, являющихся объектом Соглашения, в обход процедуры вывоза на основании законодательства Российской Федерации;

б) предотвращают фальсификацию сертификата;

в) содействуют экспорту в Японию живых ресурсов, являющихся объектом Соглашения, осуществляемому в соответствии с процедурами, предусмотренными законодательством Российской Федерации.

## **Статья 5**

1. При ввозе импортером в Японию живых ресурсов, являющихся объектом Соглашения, компетентные органы Японии не допускают такой импорт в соответствии с законодательством Японии, если они подтверждают соответствие с любым из нижеуказанных случаев:

- а) если данный импортер не представляет оригинал сертификата;
- б) если невозможно подтвердить, что оригинал сертификата, представленный данным импортером, соответствует форме сертификата, предусмотренной в пункте 3 статьи 6 настоящего Соглашения, или если в сертификате не отображены все данные, определенные в приложении № 2 к настоящему Соглашению;
- в) если оригинал сертификата, представленный данным импортером, не выдан компетентным органом Российской Федерации, уполномоченным на выдачу сертификата (включая случаи, когда используется печать, отличная от согласованного в Комиссии оттиска печати).

2. Компетентные органы Японии принимают меры для предоставления компетентным органам Российской Федерации копий всех принятых ими сертификатов при ввозе импортером в Японию живых ресурсов, являющихся объектом Соглашения.

## **Статья 6**

1. В целях выполнения компетентными органами Сторон функций, исходя из положений статей 4 и 5 настоящего Соглашения, устанавливаются правила порядка применения, которые принимаются Комиссией в день вступления в силу настоящего Соглашения.

2. Компетентные органы Сторон принимают меры в соответствии с правилами порядка применения в рамках законодательства Сторон.

3. Форма сертификата устанавливается в правилах порядка применения.

4. В сертификате обязательно должны указываться все данные, определенные в приложении № 2 к настоящему Соглашению.

5. Сертификат составляется на русском и английском языках. При выполнении функций, предусмотренных статьей 5 настоящего Соглашения, компетентные органы Японии основываются на информации, представленной на английском языке. В случае если существуют различия между записями на русском и английском языках, компетентные органы Японии основываются на информации на английском языке.

6. Выданный сертификат является действительным только для однократного ввоза живых ресурсов, являющихся объектом Соглашения, осуществляемого в сроки, не превышающие 3 (три) месяца со дня выдачи.

## **Статья 7**

1. Стороны для достижения целей настоящего Соглашения создадут Комиссию, которая будет состоять из представителей каждой Стороны. По мере необходимости Комиссия будет собираться в согласованные Сторонами время и месте.

2. Комиссия выполняет следующие функции:

а) наблюдение и контроль за исполнением и применением настоящего Соглашения, в случае необходимости - предоставление соответствующих рекомендаций Сторонам. Такие рекомендации могут включать в себя положения относительно изменения настоящего Соглашения;

б) обмен информацией относительно сохранения и управления живыми ресурсами, являющимися объектом Соглашения, в случае необходимости предоставление соответствующих рекомендаций Сторонам для достижения целей настоящего Соглашения;

в) принятие правил порядка применения, предусмотренных в статье 6 настоящего Соглашения, на первом заседании Комиссии;

г) консультации по вопросам толкования и исполнения правил порядка применения. При необходимости - внесение поправок в правила порядка применения;

д) согласование эскиза оттиска печати, предусмотренной в пункте 3 статьи 4 настоящего Соглашения, на первом заседании Комиссии. При необходимости - согласование изменения эскиза оттиска печати на последующих заседаниях Комиссии;

е) обмен информацией о законодательстве государства каждой из Сторон в части, касающейся настоящего Соглашения;

ж) обсуждение других вопросов, связанных с настоящим Соглашением.

3. Первое заседание Комиссии состоится в день вступления в силу настоящего Соглашения.

### **Статья 8**

1. В случае возникновения споров между Сторонами в отношении толкования и применения положений настоящего Соглашения Стороны разрешают эти споры путем проведения консультаций.

2. Консультации, указанные в пункте 1 настоящей статьи, проводятся незамедлительно по просьбе одной из Сторон.

### **Статья 9**

Настоящее Соглашение, а также осуществляемая в соответствии с настоящим Соглашением деятельность и меры по его выполнению, равно как и связанные с ними любые деятельность и меры, не должны рассматриваться как наносящие ущерб позициям или точкам зрения любой из Сторон по вопросам взаимных отношений.

### **Статья 10**

1. В настоящее Соглашение могут быть внесены изменения по договоренности Сторон.

2. Настоящее Соглашение вступает в силу по истечении 30 дней с даты обмена по дипломатическим каналам нотами, уведомляющими о выполнении Сторонами внутрисударственных процедур, необходимых для его вступления в силу.

3. Каждая из Сторон может в любое время прекратить действие настоящего Соглашения, уведомив об этом другую Сторону письменно по дипломатическим каналам. Действие настоящего Соглашения прекращается через 6 месяцев после даты направления такого уведомления.

В удостоверение чего нижеподписавшиеся, должным образом на то уполномоченные своими правительствами, подписали настоящее Соглашение.

Совершено в г. Владивостоке «8» сентября 2012 г. в двух экземплярах, каждый на японском и русском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

### *Приложение № 1*

#### **ЖИВЫЕ РЕСУРСЫ, являющиеся объектом Соглашения**

##### **1. Виды живых ресурсов**

- а) Камчатский краб
- б) Краб-стригун
- в) Газами-краб (голубой краб)
- г) Волосатый краб
- д) Японский мохнаторукий краб
- е) Прочие виды краба

##### **2. Продукция**

Продукция из видов живых ресурсов, указанных в разделе 1 настоящего приложения, ограничена продукцией, предусмотренной следующими кодами Гармонизированной системы:

0306.14

0306.24

1605.10 (за исключением консервированной продукции или содержащей рис).

Данные, указываемые в сертификате.

1. Номер сертификата
2. Наименование и подпись экспортера
3. Наименование импортера
4. Наименование судна или номер рейса, идентификационный номер судна (ИМО), если такой номер существует
5. Вид продукции, вывозимой в Японию, и наименование продукции (включая 6-значные коды Гармонизированной системы описания и кодирования товаров)
6. Количество и вид упаковок продукции
7. Количество и масса (нетто) продукции
8. Подтверждение данных компетентным органом Российской Федерации, уполномоченным на выдачу сертификата (орган выдачи, дата выдачи, печать, подпись)

Примечание. Отметка о результатах проверки сертификата компетентными органами Японии.

**СОГЛАШЕНИЕ  
МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
И ПРАВИТЕЛЬСТВОМ КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ  
О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В ОБЛАСТИ  
ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ, СДЕРЖИВАНИЯ И ЛИКВИДАЦИИ НЕЗАКОННОГО,  
НЕСООБЩАЕМОГО И НЕРЕГУЛИРУЕМОГО ПРОМЫСЛА  
ЖИВЫХ МОРСКИХ РЕСУРСОВ**

Правительство Российской Федерации и Правительство Китайской Народной Республики, далее именуемые Сторонами, учитывая общий интерес к сохранению и рациональному использованию живых морских ресурсов в морских районах, основываясь на принципах, изложенных в Международном плане действий по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла, утвержденном Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций (ФАО) 23 июня 2001 г., осознавая угрозу сохранению, рациональному использованию и регулированию живых морских ресурсов, обитающих в морских районах, вследствие их промысла с нарушением законодательства государств Сторон, понимая необходимость принятия Сторонами соответствующих мер в целях предупреждения, сдерживания и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов в морских районах, а также вывоза с территории государств Сторон (ввоза на территорию государств Сторон) живых морских ресурсов с нарушением законодательства государств Сторон, желая и далее развивать и расширять на стабильной и долгосрочной основе торговлю живыми морскими ресурсами между государствами Сторон, согласились о нижеследующем:

**Статья 1**

1. В настоящем Соглашении применяются следующие понятия:
  - 1) «компетентные органы»: в отношении Российской Федерации - Федеральное агентство по рыболовству, Федеральная таможенная служба, Федеральная служба безопасности, Министерство внутренних дел; в отношении Китайской Народной Республики - Министерство сельского хозяйства, Главное таможенное управление;
  - 2) «живые морские ресурсы» - уловы 20 видов живых морских ресурсов, указанных в Приложении № 1, и продукция из них;

3) «экспортер» - физическое и (или) юридическое лицо (включая его уполномоченных представителей), заключившее внешнеэкономическую сделку, либо от имени (по поручению) которого эта сделка заключена, либо имеющее право владения, пользования и (или) распоряжения живыми морскими ресурсами вне рамок внешнеэкономической сделки, и которое само осуществляет вывоз или по поручению которого осуществляется вывоз с территории государств Сторон живых морских ресурсов в соответствии с законодательством государств Сторон;

4) «импортер» - физическое и (или) юридическое лицо (включая его уполномоченных представителей), заключившее внешнеэкономическую сделку, либо от имени (по поручению) которого эта сделка заключена, либо имеющее право владения, пользования и (или) распоряжения живыми морскими ресурсами вне рамок внешнеэкономической сделки, и которое само осуществляет ввоз или по поручению которого осуществляется ввоз на территорию государств Сторон живых морских ресурсов в соответствии с законодательством государств Сторон.

Под уполномоченными представителями в подпунктах 3 и 4 настоящей статьи понимаются должностные лица юридического лица, действующие в соответствии с законодательством государств Сторон от имени юридического лица без доверенности, а также лица, действующие от имени юридического и (или) физического лица на основании доверенности, оформленной в соответствии с законодательством государств Сторон;

5) «промысловая деятельность» - деятельность по добыче (вылову) живых морских ресурсов, а также приемке, производству продукции из видов живых морских ресурсов, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке живых морских ресурсов;

6) «судно» - рыболовное судно, включая рыбообрабатывающее и транспортное судно, предназначенное для использования в целях промысловой деятельности;

7) «морские районы» - внутренние морские воды, территориальное море, другие морские пространства в северо-западной части Тихого океана, в которых государства Сторон осуществляют суверенные права и юрисдикцию в соответствии с международным правом;

8) «незаконный, несообщаемый и нерегулируемый промысел живых морских ресурсов» - промысловая деятельность:

проводимая судами государств Сторон или судами под флагами третьих стран в водах, находящихся под юрисдикцией государств Сторон, в нарушение их законодательства; о которой не сообщалось или недостоверно сообщалось компетентным органам; проводимая в зоне действия соответствующей региональной организации по управлению рыболовством, участниками которой являются государства Сторон, судами под флагом государства, не являющегося членом этой организации;

9) «сертификат» - официальное письменное удостоверение уполномоченных компетентных органов на вывозимые с территорий государств Сторон живые морские ресурсы, добытые (выловленные) в морских районах, подтверждающее законность их добычи (вылова);

10) «процедура ввоза» - совершение импортером действий в соответствии с законодательством государств Сторон при ввозе живых морских ресурсов на территорию государств Сторон, в том числе представление компетентным органам, уполномоченным осуществлять таможенное оформление живых морских ресурсов, разрешительных документов.

2. После подписания настоящего Соглашения каждая Сторона должна своевременно письменно уведомить другую Сторону о компетентных органах, ответственных за реализацию статей 3 - 7 настоящего Соглашения. Стороны незамедлительно письменно уведомляют друг друга по дипломатическим каналам об изменении своих компетентных органов.

## **Статья 2**

Целью настоящего Соглашения является предупреждение, сдерживание и ликвидация незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов.



### Статья 3

Компетентные органы в соответствии с законодательством государств Сторон принимают эффективные меры для предотвращения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов в морских районах, которые включают:

1) привлечение предусмотренных законодательством Сторон необходимых сил, средств и ресурсов компетентных органов, уполномоченных на охрану морских районов, для контроля за сохранением живых морских ресурсов;

2) обеспечение гарантированного доступа компетентных органов, уполномоченных на охрану морских районов, к информации о названии судна (в транскрипции идентификационных документов судна), типе судна, регистрационном (бортовом) и идентификационном (ИМО) номерах судна, международном позывном судна, названии судовладельца, другой информации, необходимой для идентификации судна, судовой роли;

3) возможность направления инспекторов компетентных органов, уполномоченных на охрану морских районов, одной из Сторон на суда другой Стороны;

4) обеспечение установки на судах под флагом государств Сторон, занимающихся промысловой деятельностью в морских районах, специальных технических средств по дистанционному контролю местоположения судна;

5) взаимное предоставление компетентными органами Сторон, уполномоченными на охрану морских районов, информации в отношении юридических и физических лиц, ведущих промысловую деятельность в морских районах и (или) занимающихся вывозом живых морских ресурсов с территории государств Сторон, об их причастности к ведению незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов и (или) к незаконному вывозу живых морских ресурсов.

### Статья 4

1. Компетентные органы принимают следующие меры в соответствии с законодательством государств Сторон:

1) предотвращение вывоза (ввоза) с территории (на территорию) государств Сторон живых морских ресурсов, не прошедших процедуры, предусмотренные при вывозе (ввозе) законодательством Сторон;

2) установление формы сертификата и определение компетентных органов, уполномоченных на передачу копии сертификата. Порядок выдачи сертификата определяется в соответствии с законодательством Сторон;

3) обеспечение защиты сертификатов от подделки.

2. После вступления в силу настоящего Соглашения Стороны незамедлительно по дипломатическим каналам должны предоставить друг другу оттиск печати, используемой в сертификате. В случае если компетентные органы, уполномоченные на выдачу сертификатов, изменяют используемую печать, они должны незамедлительно по дипломатическим каналам письменно уведомить компетентные органы другой Стороны.

3. Для вывоза с территории государств Сторон живых морских ресурсов экспортеру на основании его письменного заявления и в соответствии с процедурами, установленными законодательством государств Сторон, компетентные органы, уполномоченные на выдачу сертификатов, выдают сертификат.

Сертификат действителен в течение 3 месяцев с даты его выдачи и только для одной процедуры ввоза. В сертификате обязательно должны содержаться данные, указанные в Приложении № 2.

4. Компетентные органы, уполномоченные на выдачу сертификатов, в течение 12 часов с момента выдачи экспортеру сертификата направляют друг другу его копию.

Проверка оригинала сертификата обязательно включает проверку его подлинности, а также соответствия сведений о наименовании судна, количестве и наименовании ввозимых живых морских ресурсов, указанных в сертификате, сведениям, фактически заявленным в порту государства Стороны, на территорию которого ввозятся живые морские ресурсы.

После проверки оригинала сертификата на соответствие его копии компетентные органы, уполномоченные на выдачу сертификатов, информируют друг друга о результатах

проверки и принятом решении о ввозе или запрете ввоза живых морских ресурсов на свою территорию.

Если в результате проверки сертификата выявлены расхождения сведений, указанных в сертификате и фактически заявленных в порту государства Стороны, на территорию которого ввозятся живые морские ресурсы, то компетентные органы, уполномоченные на выдачу сертификатов, направляют друг другу следующие сведения: копию документа, удостоверяющего личность капитана, информацию о судне, судовую роль, наименование и фактический вес живых морских ресурсов, заявленных в порту государства Стороны, на территорию которого ввозятся живые морские ресурсы, реквизиты сертификата, сведения, указанные в сертификате, в отношении которых выявлены расхождения (с указанием фактических сведений о живых морских ресурсах).

### **Статья 5**

Компетентные органы принимают необходимые меры в соответствии с законодательством государств Сторон для запрета ввоза на территорию государств Сторон живых морских ресурсов в случае:

- 1) если импортер не предъявит компетентному органу оригинал сертификата;
- 2) если представленный импортером оригинал сертификата не соответствует копии сертификата, направленной компетентным органом;
- 3) если представленный импортером оригинал сертификата не выдавался компетентным органом.

### **Статья 6**

1. Информация, указанная в пунктах 2 и 5 статьи 3 настоящего Соглашения, переданная компетентными органами друг другу, используется только в целях настоящего Соглашения, если иное не установлено настоящей статьей. Информация не может быть передана третьим сторонам без письменного согласия передающей Стороны.

2. Каждая из Сторон сохраняет конфиденциальность предоставленной информации, за исключением случаев, когда имеется письменное уведомление другой Стороны о возможности предоставления открытого доступа к ней. Стороны обеспечивают защиту информации в соответствии с законодательством Сторон.

### **Статья 7**

1. Стороны в случае взаимной заинтересованности проводят консультации по вопросам сотрудничества в области предупреждения, сдерживания и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов, а также реализации настоящего Соглашения.

2. По договоренности Сторон консультации, указанные в пункте 1 настоящей статьи, проводятся на территории обоих государств регулярно не реже 1 раза в год.

### **Статья 8**

1. В случае возникновения споров между Сторонами в отношении толкования и применения положений настоящего Соглашения или заключенных на его основе договоренностей Стороны разрешают эти споры путем проведения консультаций.

Консультации проводятся незамедлительно по просьбе одной из Сторон.

2. Консультации, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, а также обсуждение выполнения настоящего Соглашения могут проводиться и в ходе сессий Смешанной Российско-Китайской Комиссии по сотрудничеству в области рыбного хозяйства, образованной в соответствии с Соглашением между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в области рыбного хозяйства от 4 октября 1988 г.

3. Настоящее Соглашение не влияет на права и обязательства каждой из Сторон по другим международным договорам, участницей которых она является, и не наносит ущерба ее позиции в отношении любого вопроса, относящегося к морскому праву.

4. Любые вопросы, возникающие в процессе исполнения настоящего Соглашения, должны решаться посредством дружеских консультаций и переговоров.

5. В случае необходимости внесения изменения в Приложения к настоящему Соглашению компетентные органы Сторон проводят консультации и переговоры.

### Статья 9

1. Настоящее Соглашение вступает в силу с даты получения по дипломатическим каналам последнего письменного уведомления о выполнении Сторонами внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу.

2. Настоящее Соглашение действует в течение 3 лет, по истечении которых автоматически продлевается на последующие 3-летние периоды, если ни одна из Сторон не направит другой Стороне не позднее чем за 6 месяцев до истечения соответствующего периода письменное уведомление о своем намерении прекратить его действие.

3. В настоящее Соглашение могут вноситься изменения по взаимному согласию Сторон.

Совершено в г. Москва «6» декабря 2012 г. в двух экземплярах, каждый на русском и китайском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

### Приложение № 1

#### ЖИВЫЕ МОРСКИЕ РЕСУРСЫ

Название/Код		
русское	латинское	код ТН ВЭД ТС (свежая охлажденная/ мороженая продукция)
Тихоокеанские лососи	genus <i>Oncorhynchus</i>	030213/030312
Минтай	<i>Theragra chalcogramma</i>	030255/030367
Окунь морской	genus <i>Sebastes</i>	030289/030389
Палтус стрелозубый	<i>Atheresthes evermanni</i>	030221/030331
Палтус белокорый	<i>Hippoglossus hippoglossus</i>	030221/030331
Палтус черный	<i>Reinhardtius hippoglossoides matsuurae</i>	030221/030331
Сельдь тихоокеанская	<i>Clupea pallasii</i>	030241/030351
Шипоцек	genus <i>Sebastolobus</i>	030289/030389
Краб волосатый	<i>Erimacrus spp.</i>	030624/030614
Краб камчатский	<i>Paralithodes camschaticus</i>	030624/030614
Краб равношипый	<i>Lithodes aequispinus</i>	030624/030614
Краб колючий	<i>Paralithodes brevipes</i>	030624/030614
Краб синий	<i>Paralithodes platypus</i>	030624/030614
Краб Веррилла	<i>Paralomis verrilli</i>	030624/030614
Краб-стригун	<i>Chionoecetes spp.</i>	030624/030614
Краб-стригун красный	<i>Chionoecetes japonicus</i>	030624/030614
Анадара	<i>Anadara broughtoni</i>	030771/030779
Корбикула	genus <i>Corbicula</i>	030771/030779
Трепанг	<i>Apostichopus japonicus</i>	030811/030819
Морской еж	class <i>Echinoidea</i>	030821/030829

**НЕОБХОДИМЫЕ ДАННЫЕ,  
УКАЗЫВАЕМЫЕ В СЕРТИФИКАТЕ.**

1. Номер сертификата
2. Фамилия, имя, отчество (при наличии) импортера, наименование (для юрлиц)
3. Фамилия, имя, отчество (при наличии) экспортера, наименование (для юрлиц)
4. Наименование судна, его идентификационные данные, а также порт назначения
5. Наименование живых морских ресурсов, поставляемых на вывоз
6. Количество упаковок и общий вес (вес нетто) живых морских ресурсов, поставляемых на вывоз
7. Подпись экспортера, наименование экспортера (для юрлица), дата заявления о получении сертификата
8. Дата выдачи сертификата, печать компетентного органа, уполномоченного на выдачу сертификатов, подпись должностного лица компетентного органа, уполномоченного на выдачу сертификатов.

## **СОДЕРЖАНИЕ**

	<b>СТР.</b>
<b>Введение</b>	<b>3</b>
<b>Состояние и проблемы рыбохозяйственного комплекса России</b>	<b>5</b>
<b>Незаконный оборот водных биоресурсов на Дальнем Востоке и меры борьбы с ним</b>	<b>8</b>
<b>Оценка незаконного экспорта водных биоресурсов</b>	<b>11</b>
<b>Международное сотрудничество в сфере борьбы с незаконным оборотом водных биоресурсов</b>	<b>21</b>
<b>Проблемы правоохранительной деятельности в сфере рыболовства</b>	<b>26</b>
<b>Заключение</b>	<b>28</b>
<b>Приложения</b>	<b>31</b>

Научное издание

**Александр Николаевич Сухаренко  
Туровец Александр Евгеньевич  
Михаил Васильевич Жерновой  
Олег Владимирович Хренков**

Незаконный оборот  
водных биоресурсов на Дальнем Востоке  
как угроза экономической безопасности России

*Монография*

Компьютерная верстка и оформление *А.А. Лобанов*

---

Подписано в печать 07.08.2014

Тираж 250 экз.

Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>  
Гарнитура Times

Печ. л.

Уч.-изд. л.

Заказ № 17

Отпечатано в типографии ООО «Вариант-2»  
690013 г. Владивосток, ул. Ад. Кузнецова, 90